ARMADA ARGENTINA

COMISION DE ANALISIS DE ACCIONES DE COMBATE

SECRETO

Ejemplar Nº

ORIGINAL

INFORME FINAL

36

COMPENDIO DE CONCLUSIONES

Componente INFANTERIA DE MARINA

36

1983

ARMADA ARGENTINA

COMISION DE ANALISIS DE ACCIONES DE COMBATE

SECRETO

Ejemplar Nº ....

INFORME FINAL

COMPENDIO DE CONCLUSIONES

Componente INFANTERIA DE MARINA

1983

TEMARIO

CONCLUSIONES PRELIMINARES FASE II

1.- PLANEAMIENTO DE LA OPERACION ROSARIO.

2.- EJECUCION DE LA OPERACION ROSARIO.

3.- PLANEAMIENTO DE LA OPERACION GEORGIAS.

4.- EJECUCION DE LA OPERACION GEORGIAS.

CONCLUSIONES FASE II

1 - PLANEAMIENTO DE LA OPERACION ROSARIO

a - ORGANIZACION

CONCLUSIONES

1) No existen coincidencias entre las organizaciones del Plan de la FTA y la FD.

2) El empleo de los Buzos Tácticos en el esquema del plan de maniobra en tierra, escapa a la Misión y Tareas previstas en la Publicación PROCEDIMIENTOS PARA LAS OPERACIONES DE BUZOS TACTICOS, (Conquista del Objetivo ALFA - FARO SAN FELIPE, ocupación del objetivo ZULU y conquista de objetivos dentro de la localidad de PUERTO ARGENTINO).
Queda excluída la tarea de señalización de la PLAYA ROJA que es específica de esta agrupación.
R-O-2-025 PROCEDIMIENTOS PARA LAS OPERACIONES DE BUZOS TACTICOS.
Art. 101 y 102 MISION Y TAREAS.

3) La Agrupación de Buzos Tácticos debe integrar la organización de la FTA, como un grupo componente de la misma y no como una unidad de tarea agregada a la FD.
PROFUARA N° 4 Art. 02-09 inc. 9 (Elementos Navales que pueden componer la FTA).

b - MISION

CONCLUSIONES

1) La divergencia entre la FTA y la FD en el alcance de la tarea explícita de "colaborar en la captura del aeródromo de Puerto Stanley", conquistar y mantener el objetivo DELTA (aeródromo) respectivamente, pone de manifiesto una posible descoordinación, consecuencia del adelantamiento del día D.
FUNA 20 Art. 12102 (PLANIFICACION ANFIBIA - PARALELISMO - SIMULTANEIDAD - CONCURRENCIA - RECURRENCIA).

c - ORGANIZACION PARA EL EMBARCO

CONCLUSIONES

1) Los medios navales de transporte asignados a la Fuerza de Tarea por el Escalón Superior no fueron adecuados en cantidad y calidad.

2) La organización para el embarco, vulneró aspectos doctrinarios básicos, al embarcar en un solo buque la unidad y fracciones que tenían responsabilidades básicas en la conquista de objetivos materiales vitales, por lo que, en caso de averías de combate o administrativas, de la unidad de transporte, quedaba comprometido el cumplimiento de la misión.

3) El esquema orgánico de la Armada que tiende a crear el concepto básico de poder naval integral, es aceptado por todos los integrantes de la misma, pero de ninguna manera cristalizado en la realidad de las necesidades materiales y de coordinación actuales, por lo tanto se desprende que:

El Servicio de Transportes Navales en su desarrollo y Plan de compras y/o construcciones, no ha previsto la necesidad de buques cuya versatilidad permite su empleo como transporte de tropas y de esa forma vigorizar el concepto del Poder Naval integrado.

d - FUEGOS DE APOYO Y EMPLEO DE LA ARTILLERIA DE CAMPAÑA

CONCLUSIONES

1) Se aprecia que la tarea inicialmente ordenada a la Artillería de Campaña de "Desembarcar en la descarga general precargada en VAR en el muelle BRAVO (nombre en clave de Pto. STANLEY) y ocupar posición en proximidades de ROJO (nombre en clave de la playa de YORKE BAY) con previsión de empleo sobre el canal de acceso a Pto. Stanley".; merece las siguientes consideraciones:

   a) No contempla su empeñamiento en forma temprana y agresiva en apoyo de los elementos de maniobra de la FUERZA DE DESEMBARCO.

      Art. 07.50 PROFUARA 4 (Empleo Temprano)
      Art. 07.51 PROFUARA 4 (Planes de desembarco Artillería)
      Art. 103 d. R.O. - 4 - 003 (Empleo de la AC - Agresividad).

   b) Asigna una tarea ("...previsión de empleo sobre el canal de acceso a Puerto Stanley".) que escapa a la MISION PRIMARIA y verdaderas posibilidades técnicas de la artillería de campaña. Asimismo, no se han podido determinar los fundamentos que dieron origen a esta previsión de empleo como ARTILLERIA DE COSTA sobre blancos navales enemigos.
   Si bien este importante elemento de apoyo de fuego de la FD puede ser eventualmente empleado en apoyo de operaciones navales locales no debe omitirse su empleo en el cumplimiento de su MISION PRIMARIA (Apoyo a los elementos de maniobra de la FD) y en el aprovechamiento de sus CAPACIDADES (Para lo que está diseñada).
   Al respecto se aprecia que el mejor lugar para el control del canal de acceso a Puerto Stanley es la boca de entrada a la Bahía y ese lugar podía ser eficazmente cubierto con cañones S/R de 105 mm.

      (Art. 07.50 inc. 3 PROFUARA 4).

2) En el concepto de la Operación de la FD, no se indica ni se desarrolla el Concepto de los Fuegos de Apoyo (ARTILLERIA Y FUEGO NAVAL) correspondiente a la MANIOBRA DE LAS UU.TT.
Asimismo el Plan de la FD no contempla ni desarrolla un ANEXO con el Plan de Fuegos de Apoyo (ARTILLERIA Y FUEGO NAVAL).
Tampoco en el Anexo "F" de la FTA correspondiente al G.T.40.3 (GRUPO ESCOLTA, APOYO Y DESEMBARCO) se adoptan previsiones para el FUEGO NAVAL DE APOYO pese a que este GT tiene como tarea explícita de su MISION "proveer apoyo cercano a las operaciones terrestres". (MANIOBRA Y FUEGOS DE APOYO son elementos inseparables del combate anfibio y terrestre).

   Art. 0303 R.O. 2-019 (Plan de Ataque contiene Plan de Fuegos de apoyo).
   Art. 0705 y 0507 R.O. 2-019 (Plan de Fuego de Artillería de Campaña - Apoyo a la Maniobra).
   Art. 07.40 PROFUARA 4 (Planificación del Fuego Naval de Apoyo).
   Art. 07.42 PROFUARA 4 (Responsabilidades de la Planificación de Fuego Naval de Apoyo).

3) La cantidad y tipo de ARTILLERIA DE CAMPAÑA que compone la U.T. 40.1.6 y sus abastecimientos (4 Obuses de 105 - 4 VAR y 56,6 Tn. de clase V) se aprecia que no responde al concepto de empleo y las tareas inicialmente asignadas a dicha U.T..
Al respecto, el dimensionamiento y empleo de la ARTILLERIA DE CAMPAÑA que interviene en una Operación Anfibia, es el producto de un detallado planeamiento de apoyo que determina las necesidades de medios para apoyar el esquema de maniobra de la FD y culmina con la emisión de un "Plan de Fuego de Apoyo".

   ("La apreciación de requerimientos de Artillería de Campaña" Art. 205 del R.O. - 4-003) y (Art. 0705 del R.O. 2-019).

4) Se aprecia como muy acertada, la decisión tomada durante el movimiento hacia el objetivo, de desembarcar la artillería con categoría de OLA A PEDIDO y de apoyar con sus fuegos la conquista de los objetivos de la FUERZA DE DESEMBARCO.

5) Se aprecia, que la oportuna entrada en posición de la Batería, se vió dificultada por los siguientes factores:

   a) Demoras e interferencias en la maniobra de arriado de los Vehículos Anfibios a Rueda (VAR).

   b) Falta de adecuación del VAR para desembarcar y transportar la artillería cuando se requiere una rápida entrada en posición de las piezas.

   c) Desembarco del personal de artillería por distintos medios (superficie y helitransportado) y desde distintos buques.

6) Ante la urgencia con que era requerida la artillería, se considera acertada la decisión adoptada por el Jefe de Batería, de no orbitar en espera de la reunión de todos sus vehículos anfibios y destacarse a ocupar posición, con la mitad de las bocas de fuego.

   Al respecto, ante esta situación se reafirma la importancia de lo contemplado doctrinariamente con relación al Oficial Control y al Grupo Táctico - Logístico, para una oportuna y eficiente satisfacción de las OLAS A PEDIDO solicitadas desde tierra.

   Art. 16.20 PROFUARA 4 (Control del MBC)
   Art. 16.21 inc. 2 PROFUARA 4 (Eq. Tac. - Log.)
   Art. 16.42 inc. 3.2. PROFUARA 4 (MBC - Olas a pedido).

7) Ante la eventual ausencia de OBSERVADORES ADELANTADOS DE ARTILLERIA se destaca la importancia y necesidad que todos los Jefes de Subunidad y Fracción de Infantería que actúan en la primera línea de combate, estén adiestrados para dirigir y reglar los fuegos de artillería. Esta previsión no suple al OBSERVADOR ADELANTADO DE ARTILLERIA, el que necesariamente debe desembarcar acompañando a los elementos de maniobra de la Unidad apoyada.

e - INTELIGENCIA

CONCLUSIONES

1) El corto tiempo transcurrido entre la decisión de recuperar militarmente las ISLAS MALVINAS y la ejecución de la operación, sumado al hecho de no estar incluída Gran Bretaña dentro de las hipótesis de guerra, significó un gran esfuerzo de colección de información.
   Esta situación dió como resultados la falta de cartografía y de información incompleta; no obstante fué suficiente para permitir la conducción de la operación con éxito.

2) El Plan que data del año 1978, OPERACION CACHIYUYO y las proposiciones efectuadas en el año 1981 por el Comandante Naval, no fueron acompañados por el esfuerzo de búsqueda, y ejecutado en el tiempo, para complementar toda la información relacionada con el área de operaciones.
   Esto no es de estricta aplicación a la Operación ROSARIO pero es de estricta necesidad la obtención permanente de FF.FF.PP. en tiempo de paz.

3) Del Plan de colección, desarrollado por la FTA, se infiere una falta de información detallada de los lugares del Desembarco con pocas probabilidades de ser satisfecho en oportunidad, dado el elevado secreto de la operación y el corto tiempo disponible.

4) El Plan de colección de información, no especifica los órganos de obtención ni el tiempo requerido para ser satisfecho.

5) Las exigencias de secreto impuestas a la operación, condicionó la posibilidad de empleo de otros medios de superficie del poder marítimo nacional (ELMA, YPF, YCF, etc.).

6) A pesar de no existir una adecuada disciplina del secreto en la Armada, es lícito señalar que en el caso de la operación ROSARIO, el personal que integró a los EEMM y la FT en general cumplió ese requisito en forma sobresaliente.

7) Las medidas adoptadas para el cobro de haberes son correctas y además existen previsiones sobre la extensión de poderes, no obstante se puede señalar que el manejo del tema pago de haberes en una situación fuera de la rutina normal del componente, puede afectar el velo de la operación.
   Para ello es conveniente ejecutar el pago de haberes en dos o tres oportunidades del año naval siguiendo las mismas pautas que en los casos de conflicto.

f - LOGISTICA

CONCLUSIONES

1) Es necesario imponer en la Armada el uso de la medalla identificación sanitaria para todo el personal desde su incorporación.

2) Debe preverse un vehículo anfibio para la evacuación de bajas debidamente señalizado para su identificación y sin otra función que la sanitaria. (Art. 0405 e. de logística FD).
   El vehículo de sanidad no debe transportar munición.

7

g - ASUNTOS CIVILES

CONCLUSIONES

1) La misión de la FD no expresa la tarea explícita "Control inicial de la población y protección de objetivos" que se desprende de la misión y concepto de la operación de la FTA.

2) El plan de asuntos civiles elaborado por la FD excede, a la tarea impuesta a la misma, asimismo la magnitud del plan escapa a las posibilidades de concreción, con la disponibilidad en el tiempo del día "D".
Pareciera de la misma manera que la responsabilidad de la FD al respecto de este asunto quedaría resuelta con la tarea asignada exclusivamente al BIM2. Por otra parte la Fuerza Efectiva del Equipo de Asuntos Civiles y Gobierno Militar (45 hombres), permite sugerir que en realidad no se lo concebía operando para satisfacerla.

2 - EJECUCION DE LA OPERACION ROSARIO

CONCLUSIONES:

1) La información contenida en los diarios de guerra y los informes elevados por los distintos participantes en las acciones del Atlántico Sur, es incompleta, y no permite la reconstrucción de las acciones para su análisis, a tal efecto cabe destacar que el objeto del diario de guerra es "permitir la reconstrucción de hechos, a fin de lograr una historia clara de los mismos, obtener enseñanzas, verificar la bondad de las doctrinas o la necesidad de modificarlas. (RG-1-204 DICCIONARIO DE TERMINOLOGIA MILITAR DE LA ARMADA)".
En la Armada no existe una reglamentación normalizada a nivel de los tres componentes, que permita cumplir con el objeto del diario de guerra.

2) La falta de inteligencia adecuada sobre las características de la zona de mar próxima a la playa VERDE, llevó al Jefe de la U.T.40.1.3 (APCA) una vez iniciada la aproximación ante la presencia de densas masas de cachiyuyos, a cambiar la playa de desembarco con resultado favorable.
El adecuado conocimiento del teatro de operaciones por los integrantes del G.T. 40.1. (FD) facilitó la decisión de cambiar la playa de desembarco.

3) La tardía adopción de la RESOLUCION BASICA correspondiente a la playa de desembarco YORKE OESTE (el día D-1) y la restringida posibilidad de comunicarle al GT. 40.1.4 (BB.TT) en forma bien clara y con seguridad de recepción, la playa que debían marcar, condujo a una señalación errónea sobre YORKE ESTE.

4) El ensayo realizado en playa San Román y el consecuente adiestramiento en técnicas de MBC con vectoreo radar desde el BDT A.R.A. "SAN ANTONIO", impidió que el desembarco se efectuara sobre una playa que había sido descartada.

5) La flexibilidad del plan del GT 40.1, permitió al verificarse el incumplimiento de la suposición SORPRESA TACTICA (D-1), que en breve lapso se modificara el esquema de maniobra, las tareas de algunas UU.TT. y absorber el aeródromo como un nuevo objetivo de la F.D. (tarea que debía cumplir la F.A.A.).

6) La insuficiente reposición del combustible (1/2 tanque por bote) para las embarcaciones que debían emplear los Comandos Anfibios, antes de la hora H, cuya disponibilidad original fué perdida en su totalidad a causa de un temporal, redujo su capacidad de maniobra en caso de ser detectados, o ante cualquier emergencia.

7) La falta de previsiones y coordinaciones durante la fase planeamiento respecto al FNA, motivó que el día D-1 debiera adoptarse apresuradamente las mismas y que a último momento se detectaran diferencias entre la FD y FTA respecto a la escala y cuadriculados de la carta de bombardeo confeccionada al efecto.

8) La principal resistencia organizada del enemigo, establecida en la saliente E de Puerto Argentino, fué rápidamente neutralizada por la ejecución de una correcta maniobra, consistente en el establecimiento de una eficaz base de fuego a cargo de la vanguardia y un movimiento envolvente de otra sub-unidad, lo que motivó el rápido repliegue de las tropas inglesas hacia el interior de la localidad.

9) Cabe destacar el nivel de mantenimiento de los vehículos anfibios que operaron para la Reconquista de Malvinas, los que en su totalidad regresaron al continente en óptimas condiciones de funcionamiento.

3 - PLANEAMIENTO DE LA OPERACION GEORGIAS

CONCLUSIONES:

1) Al no intervenir el Comando de la IM ni el Comando de Operaciones Navales en el desarrollo de la Operación GEORGIAS, y carecer de toda información relacionada con la misión, tipo de operación, alcance de la misma y exigencias inherentes, motivó que su participación, quedara limitada a la designación de una fracción cuya organización estaba condicionada a la capacidad de transporte de la Corbeta A.R.A. "GUERRICO".

2) La excesiva disciplina del secreto impuesto a la operación motivó que el Jefe de Fracción de I.M. recién conociera su misión y concepto de la operación aproximadamente cuatro horas antes de ejecutar el helidesembarco, habiendo recibido solamente, información parcial e imprecisa del futuro empleo de la fracción.

3) En el planeamiento de una operación donde intervienen más de un componente del poder naval, debe haber representantes de cada uno de ellos para que participen en su elaboración.

4) El Jefe de la Fracción de I.M., no participó en el planeamiento de la operación, ni fué consultado por el Comando del GT para la adopción de resoluciones básicas fundamentales, como la selección de la ZDH (Art. 04.50 PROFUARA 4), la que fué seleccionada dentro del objetivo a conquistar, por el piloto de la aeronave, sin prever ZDH alternativa.

5) En la apreciación de inteligencia, se vulnera la doctrina de planeamiento, al no tener en cuenta la capacidad del enemigo de defender el objetivo con los efectivos presentes en el AROP.

6) La carencia de un medio de transporte rápido y adecuado, condicionó la magnitud de los elementos de combate de I.M. que debían ser transportados para ejecutar la operación en las Islas GEORGIAS. Doble condicionamiento cuando la FE total está dada por la capacidad del buque.

7) El Plan de desembarco no aseguraba la colocación en tierra de un adecuado Poder de Combate Relativo inicial, y era poco flexible por basarse en una sola aeronave y carecer de un plan alternativo con medios de superficie, que estaban disponibles.

8) El corto tiempo disponible por el Jefe de Fracción entre la recepción de la directiva del CGT 60.1 y el momento de ejecución de la operación, fué insuficiente para permitir la concepción de un plan, adoptar medidas de alistamiento y efectuar coordinaciones de apoyo de fuego, comunicaciones y movimiento hacia el objetivo.

11

9) La falta de información preparatoria a la fracción de I.M. respecto de su empleo, motivó que la elección del material de comunicaciones transportado, no fuera el adecuado compatible con el correspondiente de los buques de apoyo.
Valen las mismas consideraciones expresadas de falta de información, respecto a las previsiones logísticas, agravada por la exigencia de una permanencia prolongada desconocida hasta pocas horas antes de efectuar la operación.

10) Las exigencias de evitar bajas innecesarias en el enemigo y de no producir daños materiales, no imponen condicionamiento en el empleo de las armas, dado que si las características del objetivo, permiten la apertura del fuego cumpliendo esos requisitos, la ejecución del mismo con los más grandes calibres disponibles, contribuirá al efecto intimidatorio y disuasivo (Ej. Reconquista inglesa GEORGIAS, 235 proyectiles sin producir bajas).

11) No existen procedimientos Reglamentarios Operativos, para el planeamiento y ejecución de operaciones helitransportadas. Se dispone únicamente de la Publicación I.O. 4-025 - OPERACIONES HELITRANSPORTADAS, traducción de un reglamento de la I.M. norteamericana, y que no es doctrina oficial de la A.R.A..

4 - EJECUCION DE LA OPERACION GEORGIAS

CONCLUSIONES:

1) No se modificó el esquema de maniobra previsto al ser detectado el enemigo a 300 m. de la zona ZDH, un minuto antes de ser lanzada la primera ola, ni se recurrió al fuego naval de apoyo, para la neutralización/intimidación del mismo.

2) La situación y evolución de los hechos motivó que el personal de I.M. que operó en la conquista de las Islas GEORGIAS, interviniera sin previo adiestramineto específico (helidesembarco - operaciones en zona fría - adiestramiento anfibio - defensa en amplio frente).

3) El inadecuado poder combativo relativo y la dispersión con que quedan los efectivos de I.M. helidesembarcados en la primera ola y la poca eficacia inicial del fuego naval durante el momento más crítico, pudo conducir al aniquilamiento del personal propio por partes, de no mediar una actitud enemiga proclive a la rendición, que concretó ante efectivos menores y de menor capacidad combativa. Queda vulnerado el principio de masa.
La conducción de la ejecución del MBC justamente conlleva garantizar que en los momentos iniciales de la Operación Anfibia pueda actuarse con adecuada concentración del poder combativo, allí donde se haya decidido aplicar el centro de gravedad del esfuerzo. Al respecto, se mantuvo al Grupo ALFA como RESERVA pero no existieron previsiones para su empleo.

4) La interrupción del flujo de efectivos se produce como consecuencia de haber sido abatido el único helicóptero de transporte asignado a la operación luego de haber sido cambiada, erróneamente, la helirruta y ZDH. Se está en presencia de una situación límite en cuanto a los medios materiales disponibles para definir como FACTIBLE una Operación.

5) La carencia de un plan de comunicaciones y la falta de previsión por desconocimiento de la naturaleza de la operación antes de ser embarcados los efectivos de I.M., motivó que existiera un solo circuito (el de F.N.) con la Corbeta A.R.A. "GUERRICO", por el cual se cursaron todas las comunicaciones por retransmisión entre los efectivos en tierra y el buque comando.

6) Para mantener el objetivo conquistado, los efectivos de I.M. eran insuficientes, su armamento inadecuado, el apoyo logístico escaso y sin disponibilidad de especialistas para mantener en funcionamiento los servicios de base esenciales. Es decir se trata de una operación que no pasa las pruebas de A.F.A..

7) La configuración inicial de la situación en sus factores decisivos (poder relativo - posiciones relativas favorables - disponibilidad de apoyos, etc.) comprometen el desarrollo de las acciones de combate a punto tal que de ser otra la actitud del enemigo, el logro del objetivo hubiera sido de dudosa obtención.

8) La ineptitud de la Corbeta A.R.A. "GUERRICO" como transporte de tropa (falta de camas, carencia de pañoles para depósito de equipo y armamento, espacio prácticamente nulo para tareas de alistamiento y mantenimiento del adiestramiento etc,) y las malas condiciones de mar reinantes durante la travesía, motivaron que el personal de I.M. arribara a la zona del objetivo en malas condiciones físicas.

TEMARIO

CONCLUSIONES PRELIMINARES FASE III

1.- PLANEAMIENTO.

2.- ORGANIZACION DE LA DEFENSA.

3.- INTELIGENCIA.

4.- ADIESTRAMIENTO.

5.- LOGISTICA.

6.- ARTILLERIA ANTIAEREA.

7.- ARTILLERIA CAMPAÑA.

8.- INGENIEROS ANFIBIOS.

9.- AMETRALLADORAS PESADAS (12,7).

10.- DEFENSA AERODROMO BORBON.

11.- DEFENSA GRYTVIKEN.

CONCLUSIONES FASE III

1 - PLANEAMIENTO

CONCLUSIONES:

a) Plan Esquemático N° 1 "S" COATLANSUR

1) El formato del Plan Esquemático responde en general a los lineamientos reglamentarios vigentes, no así su contenido que es una mezcla de Plan Esquemático y Plan de Campaña/Orden de Operaciones.

2) El Plan emitido no origina planes contribuyentes de los Cdos. Subordinados. Por otra parte no se emiten, ni como medida de coordinación, órdenes al respecto.

3) La expresión "capacidades retenidas" que figura en el plan esquemático, no existe en el proceso de planificación vigente en la Armada, dado que presupone la eliminación de otras capacidades del enemigo, transformando indirectamente el proceso en un enunciado de intenciones.

4) En la capacidad 2 se aprecia que indirectamente se cae en intenciones, al precisar con exceso de detalle el "donde" y el "como".

5) En el párrafo 3 el Plan General del Comandante (Resolución y Concepto de la Operación) carece de la claridad para imponer a los comandos subordinados cual es el concepto del comandante, de como se ejecutarán las operaciones y cual es el conjunto de tareas a desarrollar. Por tal causa posteriormente se debió emitir un documento complementario denominado "DIRECTIVA PARA EL EMPLEO DE LAS FUERZAS TERRESTRES EN EL TOAS" con lo que se resolvió parcialmente la antedicha omisión.

- En el párrafo 3 se enuncian operaciones componentes que en realidad son "requerimientos subsidiarios", por cuanto dichas operaciones no impone obtener un resultado definido, sobre objetivo material alguno.
- Se incluye dentro de lo que en el plan denominan operaciones componentes, tareas particulares para el Comando Militar Malvinas. Además de tratarse de un párrafo que doctrinariamente no puede estar incluido dentro de las operaciones componentes, adolece de los siguientes errores conceptuales:

1) Se asignan tareas a un denominado Comando Militar Malvinas que en el párrafo organización aparece co-

16

mo Comando de la Guarnición Militar Malvinas cuando doctrinariamente se aprecia, hubiera correspondido haber designado un COMANDO CONJUNTO SUBORDINADO MALVINAS de acuerdo a las prescripciones y alcances establecidos en la publicación PCOO-01 DOCTRINA BASICA PARA LA ACCION CONJUNTA DE LAS FF.AA..

2) Se imponen tareas de detalle a las agrupaciones de las tres Fuerzas Armadas, cuando hubiese correspondido dar una directiva general al comando conjunto al cual estaban subordinados.

- En el subpárrafo 3 c "INSTRUCCIONES DE COORDINACION" que doctrinariamente debió llamarse "COORDINACION CON OTRAS FUERZAS", está incluida la jurisdicción del Teatro de Operaciones Atlántico Sur cuyos límites son confusos y de difícil interpretación.
- Los errores registrados en el párrafo 3 pueden ser considerados como un factor generador de múltiples errores subsiguientes, en las relaciones de comando, en el empleo de los medios y fundamentalmente en la anarquía que existió a nivel conjunto en el Teatro de Operaciones Malvinas.

6) El párrafo 4 Logística, es pobre, incompleto y no dejó entrever como se va a resolver una actividad tan compleja en el nivel conjunto, dejando en manos de cada fuerza la solución del problema sin líneas directrices para su cumplimiento.

7) Se incluye dentro de la organización y se hacen previsiones superficiales de empleo en el párrafo 3 de la Reserva Estratégica Militar.

8) En el anexo organización figura como Comandante Naval Islas GEORGIAS DEL SUR el oficial destacado en GRYTVIKEN, cuando hubiera correspondido designar al oficial destacado en LEITH por ser más antiguo.

9) Se hace referencia al cumplimiento de una directiva de contrainteligencia de la A.R.A. emitida en 1981 en la que se incluyen a otras FF.AA..

Dadas las características particulares de la operación y la complejidad de la misma por tratarse de una acción conjunta, era pertinente producir una directiva de contrainteligencia para esta operación en particular y no señalar las similares de otras Fuerzas por cuanto se desconocía si existían y si eran adecuadas a esa operación.

10) En el anexo Inteligencia se refiere al Plan de Colección como un documento que será emitido en otra oportunidad.

Cabe señalar que el plan de colección que contiene los EEI que van surgiendo desde los prolegómenos de la planificación, los responsables de su búsqueda y fechas de entrega, no puede ser omitido en este plan, base de las planificaciones de los escalones de comando subordinado.

11) El plan carece totalmente de información del enemigo y hace referencia a información base en forma superficial y a las apreciaciones e informes periódicos de Inteligencia de las respectivas fuerzas, por lo que se puede colegir que no se cumplió con el ciclo de la Inteligencia y en especial no hubo una adecuada diseminación ni previsiones de búsqueda.

12) Se omite por conocido, las características del teatro de operaciones. Del análisis efectuado se ha podido comprobar que el conocimiento del Teatro Malvinas era pobre y la información parcial y no compatibilizada entre las tres fuerzas.

13) Figura como centro de interpretación de imágenes en operaciones el de la Base Naval Puerto Belgrano pero no existe ningún tipo de coordinación con la F.A.A. quién desarrolló la actividad más importante en este aspecto.

18 ORIGINAL

CONCLUSIONES FASE III

CONCLUSIONES:

b) Orden de Operaciones N° 1/82 (DEFENSA) del Cdo. Agr. Ej. MALVINAS.

Las conclusiones que se enuncian a continuación han sido elaboradas sobre la base de este único documento disponible, emitido por el Comando de la Agrupación Ejército Malvinas (Cdo. Br. X - Gral. JOFRE) el día 151200 APR 82. Se ignora la existencia de otras órdenes a este nivel o en el correspondiente al Comando de Guarnición Militar Malvinas. Al respecto de esto último, se ha solicitado información al COMANDO EN JEFE DEL EJERCITO y aún no ha sido satisfecha.

1) La determinación de capacidades del enemigo previendo un asalto anfibio con oposición, exclusivamente en inmediaciones de Puerto Argentino (contrariamente a la doctrina anfibia inglesa), condicionó la concepción de la maniobra a una defensa de zona sobre la base de puntos fuertes, y cuyo esfuerzo principal se volcaba sobre las inmediaciones de dicho Puerto.

2) La concepción de la maniobra defensiva señalada, no fué modificada posteriormente pese a lo ordenado por el Comandante del Teatro, en su "Directiva, para el empleo de las Fuerzas Terrestres en el TOAS" en la que se indicaba "EL ESFUERZO PRINCIPAL DE LA DEFENSA ESTARA ORIENTADO EN LA ISLA SOLEDAD AL NORESTE DE BRETON LOCH Y NORTE DE BAHIA CHOISEUL SOUND".

3) Durante el transcurso de la organización de la Defensa se fueron incrementando los efectivos no previstos inicialmente pese a lo cual, el dispositivo no fué modificado sustancialmente, y las unidades a medida que llegaban eran fraccionadas para reforzar las unidades de primera línea.

4) El dispositivo defensivo no contempló la ocupación del rasgo crítico más importante existente en proximidades de Puerto Argentino (MONTE KENT), pese a enunciarse una capacidad del enemigo que incluía acciones desde la dirección general OESTE - ESTE (MONTE ESTANCIA - MONTE KENT).

5) La orden de operaciones del Cdo. Agrupación E.A. MALVINAS, no define la zona de responsabilidad que le compete al Comandante de la Guarnición Militar Malvinas.

6) Se aprecia que el dimensionamiento de la Reserva, es reducido y no está de acuerdo con la magnitud de la amenaza que se desprende de las capacidades del enemigo, y no cumple además, con la previsión que impone el Plan Esquemático de constituir una fuerte reserva, en aptitud de incidir con celeridad sobre los diferentes sectores en que se articulará la defensa.

7) Del concepto de la Reserva, se aprecian las siguientes fallas:

   a. Errónea ubicación de, la Zona de Reunión de la reserva, al estar fuera del sistema de defensa antiaérea del dispositivo defensivo, y no haberle asignado protección antiaérea alguna.

   b. Los probables lugares de empleo de la Reserva condicionados casi exclusivamente a una acción del enemigo desde el E./S..

8) No se cumplió la previsión indicada en la Directiva para el empleo de las Fuerzas Terrestres en el TOAS de ocupar militarmente todos los establecimientos rurales, para controlar y contrarrestar las acciones de la Población Civil.

2 - ORGANIZACION DE LA DEFENSA

CONCLUSIONES:

1) Las características del terreno, la insuficiente disponibilidad de medios de movilidad en particular helicópteros, y la concepción de una defensa basada en una capacidad del enemigo que debía desembarcar por superficie o helitransportados por el Sur o el Norte, y que no fué modificada a pesar de los indicios que la situación sugería, condenó al sistema defensivo a una organización poco flexible y con escasa capacidad de incidir ante cualquier penetración del enemigo.

2) Las acciones desarrolladas luego de la recuperación del ARCHIPIELAGO (Operación Rosario), consistentes en el desplazamiento en muy corto tiempo por modo aéreo con medios de la F.A.A. y la Aviación Naval, de unidades, con asiento en distintos puntos geográficos del país con sus bagajes y abastecimientos para sumarse a la defensa, evidencia en la A.R.A. un elevado nivel de alistamiento para el combate.

3) La prolongada permanencia en las posiciones, las severas condiciones meteorológicas, el agotamiento producido por el intermitente bombardeo naval sobre las posiciones, las tareas agotadoras consecuencia de la falta de medios de T.M. obligó a los Jefes de Unidad y de Subunidad de Combate a un importante esfuerzo de conducción para mantener al personal en aceptables condiciones físicas y morales para el combate.

4) Pese a las condiciones adversas de terreno y tiempo, las unidades de lra. línea de la A.R.A. desarrollaron ingeniosamente un trabajo de fortificaciones y reforzamiento del terreno, llegando a disponer en algunos casos de comodidades para dormir y baños, en la búsqueda de preservar la moral, la higiene y el estado sanitario del personal como también la preservación de las armas y su munición.

5) No fué considerado por el Comando de la Agrupación E.A. MALVINAS dentro de los objetivos vitales de la Defensa la prioridad de protección de los medios de helitransporte, como forma de asegurar la movilidad y empleo de la reserva disponible para incidir en los lugares que las experiencias de la situación así lo imponía.

6) La defensa fué improvisada, desorganizada y desarrollada por un conglomerado de unidades de distintas procedencias sin el equipamiento y adiestramiento requeridos.

7) La estructura de comando de la Defensa, careció de conducción unificada, dado que cada fuerza en menor o mayor medida, se manejaba a través de su comando orgánico en el continente.

8) No existió un plan de campaña como continuación inmediata del correspondiente a la toma de MLV, la DENAC 2/82 que se emite tarde, no se implementa inmediatamente con una DEMIL y con el correspondiente plan de campaña que determinen claramente la misión, efectivos disponibles, despliegue, apoyos, medidas de coordinación conjunta, etc..

9) No se aplicaron las previsiones de doctrina conjunta señalados en la publicación DOCTRINA BASICA PARA LA ACCION CONJUNTA, en oportunidades esta falta fué suplida por la buena voluntad bilateral, en otros casos la mala fé o desconfianza entre fuerzas, condicionó negativamente la conducción del teatro.

10) La falta de coordinaciones a nivel Estratégico Operacional hizo que se fueran acumulando efectivos de las tres fuerzas en las Islas y que no existieron medidas de coordinación de Inteligencia, Logísticas y de Comunicaciones.

3 - INTELIGENCIA

CONCLUSIONES:

1) La falta de un órgano de inteligencia conjunto a nivel del Teatro motivó que no existiera un fluido nexo entre el Comando de Tropas Malvinas y el Continente, lo que llevó a que la inteligencia táctica se manejara en forma independiente y la Estratégica Operacional debió redoblar sus esfuerzos para poder apreciar la situación.

2) A falta de adecuada diseminación de la información por los órganos de inteligencia propios, se recurrió en muchos casos a la provista por radios extranjeras, con las implicancias que ello significa en cuanto a deformaciones de la realidad e incidencias en el plano de la moral y acción psicológica.

3) No se distribuyó a las unidades el mínimo de información a nivel táctico ni se ejecutaron los patrullados de exploración suficientes para la obtención de información en contacto que sirviera a los fines de las previsiones de la defensa.

4) No existieron circuitos radioeléctricos entre el comando superior y las unidades de combate dentro de la Isla, para difundir informes periódicos y actualizaciones de la situación.

5) Se desconocía en todos los niveles operativos, de las características, del enemigo, forma de combate, armamento, capacidades diurnas y nocturnas, forma de apoyo de fuego, sistema logístico etc.

6) Es evidente el desconocimiento de la naturaleza del trabajo de inteligencia de combate, de su carácter cíclico, de la importancia de la búsqueda de información, de la oportuna difusión, etc.; hay una evidente inexperiencia la que transforma el tema en una omisión que no reemplaza ninguna otra acción.

4 - ADIESTRAMIENTO

CONCLUSIONES:

1) Las actividades propias de las unidades en tiempo de paz (desfiles, servidumbre no operativa, mantenimiento y limpieza de cuartel . Etc.) realizados durante el transcurso del tiempo, ha desdibujado el perfil de los cuadros y oficiales de todos los niveles y todas las especialidades, sobre la necesidad y exigencias que requiere el combatiente en las actividades más importantes que hacen a esa función, que son; el adiestramiento en armas, físico y de combate.

2) Las limitaciones de carácter económico que la situación del país impone, no deben incidir en las necesidades operativas de las unidades, las que justifican todos los gastos para poder alcanzar el máximo nivel de adiestramiento de oficiales, cuadros y tropas, como asimismo la seguridad del funcionamiento correcto de los medios, las armas y sistemas de armas sin excepción.

3) La capacidad de combate nocturno no fué la adecuada a las necesidades que la guerra moderna impone; se evidenciaron fallas en la detección de movimientos del enemigo (caso BORBON), tiro en condiciones de escasa visibilidad, disponibilidad y uso de medios ópticos de visión nocturna, combate en la obscuridad en condiciones meteorológicas desfavorables (lluvia, niebla, frío etc.), conducción en actividades de combate nocturno y desplazamiento y familiarización con baja visibilidad.

4) En lo sucesivo, cuando se asignen tareas a fracciones independientes, debe ser considerado el nivel de instrucción del personal que la compone, y las características personales del Jefe de la misma.

5 - LOGISTICA

CONCLUSIONES:

a. UU SPAC

1) La organización logística establecida en el Teatro de Operaciones MLV por el Comandante de la Agrupación Ejército, no satisfizo a las necesidades de las unidades de combate componentes, por lo cual los SPAC enviados por la A.R.A. para atender las necesidades logísticas de sus unidades y dimensionados para tal fin, debieron colaborar con dicha fuerza redoblando sus esfuerzos en apoyo de aquellos, particularmente en clase I.

b. CLASE I

1) La ración de combate (Ración C) vigente en la Armada no es apta para ser utilizada en áreas geográficas donde predominan muy bajas temperaturas, por su insuficiente contenido calórico con relación a las necesidades de las tropas de combate.

2) Los alimentos que conforman la ración de combate, impone a la misma un excesivo volumen, que incide en forma determinante en su transporte, especialmente para fracciones, y/o efectivos que deben cumplir misiones prolongadas y con características de autosuficientes.

c. TRANSPORTE MOTOR

1) El parque automotor asignado a las Fuerzas de I.M. fué inadecuado y deficitario, este hecho al que no podía darse solución por no contar la I.M. con vehículos apropiados para este tipo de terreno, se vió agravado por la dificultad de hacer llegar medios de transporte motor por vía marítima.

2) El parque automotor estaba restringido su uso al área urbana creando un serio inconveniente a las unidades destinadas fuera de la ciudad, debiendo ejecutar el transporte de abastecimientos y material a cargo del personal en condiciones penosas.

3) No se hizo empleo oportuno del medio marítimo a través de buques de transportes navales o buques mercantes para proveer los medios de TM indispensables para resolver los problemas de transporte a las necesidades de conjunto.

4) Ante las difíciles características del terreno no se adquirieron y/o requisaron los medios adecuados para resolver el problema operativo con medios aptos para tal fin (vehículos Land-Rover. Citroen. etc.).

NOTA: A los efectos de un mejor entendimiento, el resto de las Conclusiones de la Fase III fueron incluídas en los correspondientes de la Fase IV de este compendio.

6 - ARTILLERIA ANTIAEREA

CONCLUSIONES:

1) Si bien se dá por sentado que cuando es empeñada una unidad antiaérea, en la generalidad de los casos será para el cumplimiento de su misión específica (proveer defensa antiaérea), el conocimiento de esto por sí solo resulta insuficiente para la adopción de adecuadas previsiones de empleo. Al respecto, el dimensionamiento y despliegue de medios de artillería antiaérea, es el resultado de una apreciación de requerimientos acordes con los objetivos vitales a defender, el valor asignado a cada uno de ellos, la efectividad pretendida de la defensa antiaérea y las características de la amenaza aérea.
El desconocimiento de las posibles tareas a cumplir por el Batallón Antiaéreo al momento de ser destacado hace suponer que no existió la antedicha apreciación de requerimientos por parte del Comando Superior responsable de la DEFENSA AEREA en MALVINAS y esto vulneró el principio de economía de fuerzas.
(Ejemplo: Defensa antiaérea BASE AERONAVAL RIO GRANDE)

2) Ante la ausencia de directivas concretas sobre la misión a cumplir por la Unidad, se considera acertada la resolución adoptada por el Comando del Batallón de asumir el empeñamiento de la totalidad de su capacidad operativa. (Cabe aclarar que la máxima capacidad operativa de la Unidad podía proveer hasta tres (3) defensas antiaéreas simples de zonas vitales y que por planes en vigor se contemplaba su empleo en la BARD o en la BNPB y BACE).

3) La falta inicial de un programa de vuelos y de prioridades de carga de las UU. de I.M. dificultaron el embarco y produjeron los siguientes inconvenientes:

   a) Improvisación de los elementos a cargar al no poder cumplirse el plan de embarco por variación de aviones disponibles y cambio en los horarios de vuelo.

   b) Interferencias y variaciones del plan de embarco original, al agregarse fracciones y material de otras Unidades.

4) Las limitaciones de transporte aéreo y marítimo impuestos a la Unidad motivaron que los vehículos orgánicos trasladados resultaran insuficientes en calidad y cantidad. Los medios de transporte motor de una Unidad de artillería antiaérea son una parte componente e indivisible de los sistemas de armas y el no contar con ellos atenta contra la efectividad, la confiabilidad y la flexibilidad en el empleo de los mismos.

(Los vehículos transportados fueron aproximadamente un 20% de los orgánicos de la Unidad y esto ocasionó demoras para la entrada en posición de los montajes y dificultades en el apoyo logístico).

5) Se desconoce el requerimiento de medios antiaéreos efectuado por el Comandante del TOM y la urgencia de los mismos, pero se aprecia que la premura con que es destacado el Batallón Antiaéreo no condice con el tiempo que transcurre (6 días) desde su arribo a Pto. ARGENTINO hasta que le es impuesta una misión (luego cambiada) con objetivos materiales a defender no adecuadamente valorados en relación con otros objetivos vitales.

6) Se aprecia que el desplazamiento y empeñamiento en MLV de Unidades de defensa antiaérea u organizaciones similares de las tres (3) FF.AA. se efectuó descoordinadamente y sin responder a un análisis cualitativo de los objetivos vitales a defender y su relación con la AMENAZA AEREA.

7) Se vulnera el principio de unidad de Comando el no designar un Comandante de DA (Conjunto) quien por autoridad delegada del Comandante Superior (Guarnición Malvinas) debería haber asumido el problema de la defensa antiaérea en forma integral y efectuado el correspondiente planeamiento, valorización de objetivos, distribución de medios y todas las medidas y procedimientos conducentes al Comando y control del sistema defensivo.
Lo antedicho, se aprecia que hubiera evitado los siguientes errores o desaciertos:

   a) Conducción descentralizada y una consecuente estructura inicial de defensa antiaérea desintegrada por discriminación y desinteligencias entre FF.AA..

   b) Inadecuada valorización de objetivos vitales (Prioridades de D.A.).

   c) Inadecuada adjudicaciones de medios (cantidad y calidad) y de esfuerzos sobre los objetivos vitales a defender.

8) La sugerencia de integración de un solo PCDA efectuada por el Batallón Antiaéreo y su posterior accionar para este logro, permitió cubrir una severa falla en la coordinación y control del sistema antiaéreo.

7 - ARTILLERIA CAMPAÑA

CONCLUSIONES:

1) Se aprecia que el nivel de adiestramiento general e individual de la Batería al momento de ser destacada era deficitario, pues la misma había realizado un solo tiro de escuela y el personal de Cuadros veterano era inferior al 50%.

2) No se completan los efectivos de la Batería de acuerdo al MOERCIM (0-5-5-8-69) y la misma es destacada con un (1) Oficial Observador adelantado y diez (10) Conscriptos en menos. Esto posteriormente motivó una menor capacidad en la dirección y control de los fuegos (había un solo observador adelantado) y un pedido de refuerzos para la defensa inmediata de la posición.

3) La Batería es destacada sin sus vehículos orgánicos de 2,5 Tn. para remolque de las piezas. Las camionetas DODGE 3/4 Tn. llevadas en reemplazo de los citados camiones, resultaron inadecuadas por lo siguiente:

   a. Escasa capacidad de transporte de munición, la que se transformaba en nula en el caso de tener que transportarse a las respectivas dotaciones de las piezas.

   b. Transitabilidad nula a campo traviesa. Su uso debió limitarse a los caminos exclusivamente.

4) Se aprecia como muy acertada la selección de la posición de la Batería. Su ubicación prácticamente sobre un chorrillo, las adecuadas medidas de enmascaramiento y la construcción de una posición simulada, permitieron que la misma no fuese localizada, hasta prácticamente la finalización de la batalla.

5) Una de las secciones (3 piezas) en que fué inicialmente dividida la Batería, cubría la dirección secundaria, cuyo máximo alcance útil era de 5.000 mts. para un alcance eficaz posible de 10.000 mts.. Se aprecia que hubiera sido conveniente cubrir esa dirección con otro tipo de armas (mortero 81/106,6) y emplear toda la Batería (6 piezas) sobre la dirección principal para aprovechar todo su alcance y lograr un mayor efecto de MASA.

8 - INGENIEROS ANFIBIOS

CONCLUSIONES:

1) La indefinición respecto al Plan Defensivo del Comandante de las Fuerzas del TO MLV, impidió una planificación (oportuna) de los obstáculos de interés particular que permitiesen organizar la tarea a realizar.

2) El tiempo disponible para la instalación de obstáculos de interés general fué escaso, pudiendo solamente construirse obstáculos de detección.

3) Cuando se empleó a las fracciones de la Compañía, agregada a las unidades de Infantería, la tarea se vió complicada, por efectuarse en forma incorrecta la apreciación sobre el empleo táctico de los medios de ingenieros disponibles.

4) La insuficiencia en cuanto al número y las características de los medios de transporte disponibles en la unidad, dificultó y retrasó el movimiento del material hacia las zonas donde debía ser utilizado.

5) Incapacidad de almacenamiento de agua en magnitudes apreciables (acoplados aguateros) hecho que fué resuelto precariamente con una razonable disponibilidad de bidones de 20 litros con filtro y sistemas de purificación.

6) Hubo carencia de materiales de fortificación (cemento, perfiles de acero, maderas, etc.), debido a la imposibilidad de transportarlo del continente por su volumen y por no haberse hecho los requerimientos y previsiones con tiempo suficiente.

7) La falta de materiales para impedir las filtraciones de agua en las posiciones de primera línea se resolvió en forma original mediante el encubrimiento de las paredes de los mismos con telas plásticas enviadas en oportunidad a tal efecto.

30

9 - AMETRALLADORAS PESADAS (12,7)

CONCLUSIONES:

1) La creación de la Ca. Amet. 12,7 fué una solución (original) acertada, para enfrentar una capacidad del enemigo que no era posible resolver con los medios orgánicos.

2) A pesar del corto tiempo de adiestramiento disponible para la Ca. Amet. Aa., previo a su partida al Teatro de Operaciones, el adiestramiento en las posiciones permitió alcanzar un nivel aceptable.

3) La subunidad no fué empleada con unidad de acción para enfrentar al probable uso de helitransporte por parte del enemigo en la zona del BIM5, por estar demasiado alejado del sistema de defensa Antiaérea; en particular la sección que fué asignada al RI25, se hizo en forma inadecuada por encontrarse la zona bajo la protección del sistema Defensivo Aa.

4) La Ca. Amet. 12,7 fué requerida del Teatro de Operaciones MLV por una carencia de armas antiaéreas. Al ser trasladada, fué evidente el desconocimiento en todos los niveles de la misión de esta Subunidad, en particular la sección destacada a Puerto Argentino.

31

10 - DEFENSA AERODROMO BORBON

CONCLUSIONES:

1) La misión verbal impuesta al Jefe de Fracción, según los términos que constan en el informe producido por el mismo, ("BRINDAR SEGURIDAD A UN AERODROMO DE CAMPAÑA EN LA ISLA BORBON Y A LAS AERONAVES DE AVIACION NAVAL QUE OPERARIAN DESDE EL MISMO, Y EN CASO DE NO PODER SOSTENER LA POSICION, REPLEGARSE PREVIA VOLADURA DE LA PISTA") no es compatible con la disminución de efectivos y medios ordenados, dado que debilita las posibilidades tácticas emergentes y sugiere la imposibilidad de mantener el objetivo asignado.

2) La sensible disminución de los efectivos previstos, respecto de la organización inicial ordenada, para ocupar un dispositivo defensivo que debía brindar seguridad a la Pista en la Isla BORBON y a cuatro aviones MENTOR T-34; comprometió el cumplimiento de la misión impuesta, agravada esta situación al aumentarse imprevistamente el número de aeronaves a custodiar (6 PUCARA y 1 SKYVAN).

3) No fueron satisfechos los refuerzos de personal y material requeridos por el Jefe de Fracción que habían sido previstos por su Comando Superior Orgánico antes de ser destacado al archipiélago. (1 Gpo. AMET 12,7 - 1 Gpo. MOR 60/81 - 2 Gpos. MAG -
Equipos: visores nocturnos, elementos de iluminación, pirotécnia, material de voladuras, munición iluminante).

4) Pese a existir la posibilidad de un repliegue según consta en la misión, no había previsiones, coordinaciones, ni planes, desde Puerto Argentino, del como se iba a ejecutar ni con que, como tampoco existían previsiones ni planes para la recuperación inmediata del Aeródromo de Campaña, en caso de ataque y conquista por parte del enemigo.

5) Todo el personal disponible debió ser empeñado en el dispositivo defensivo para dar seguridad a la pista lo que indujo la no ocupación del monte FIRST, rasgo crítico más importante, desde donde se podía dominar por las vistas toda el área de responsabilidad.

6) La fracción destacada, careció de indicaciones para elaborar su plan de comunicaciones y del material electrónico adecuado para asegurar un enlace permanente y confiable con su escalón de comando superior.
A pesar de haber sido requerido por el Jefe de Subunidad, se mantuvo el virtual aislamiento de comunicaciones hasta la finalización de las operaciones.

7) Por no contar las fuerzas propias con el dominio del espacio aéreo y el control del mar, y además por la carencia de medios antiaéreos para la neutralización de la acción aérea enemiga, el aeródromo de campaña estuvo en todo momento virtualmente aislado y a merced del enemigo.

8) La ausencia de inteligencia táctica inicial y durante la permanencia de la fracción en el aeródromo auxiliar BORBON, motivó que el Jefe de Fracción adoptara como capacidad del enemigo más peligrosa, el desembarco por mar proyectado desde la Bahía Elefante, por lo que adoptó un dispositivo inicial que respondía al cumplimiento de la misión impuesta, volcando su centro de gravedad sobre la playa.
Esta concepción sumada a la sensible reducción de efectivos respecto de los previstos inicialmente, debilitó la posibilidad de reforzar los otros sectores, en particular el correspondiente a la avenida de aproximación proveniente del Monte FIRST.

9) El cambio de dispositivo adoptado por el Jefe de Fracción a partir del 11 de mayo, basado en la misma capacidad señalada precedentemente, aumentó sensiblemente la vulnerabilidad del mismo, al anular prácticamente la profundidad de la defensa y basar la alarma en un sistema de obstáculos de detección desprovisto de complementos de observación y cubrimiento de fuego.

10) El Jefe de Fracción en la búsqueda de preservar al personal de las inclemencias del tiempo y del desgaste por el intenso régimen de guardias, cambia su misión (dar seguridad a la pista y a las aeronaves) y monta una posición de defensa próxima al caserío para neutralizar cualquier ataque, considerando una sola previsión de aproximación del enemigo desde Bahía Elefante. Esto implica el no cubrimiento del sistema y de hecho el no cumplimiento de la misión impuesta.

11) No existieron procedimientos nocturnos de alerta temprana ni de ocupación de objetivos físicos dentro del dispositivo, que permitiera una adecuada detección para dar tiempo y espacio a los efectivos propios para el rechazo de cualquier agresión.

12) La Fracción destacada no disponía de los materiales especiales necesarios, para desarrollar un sistema de posiciones acorde con las condiciones adversas de clima y terreno existentes.

13) Relacionando la capacidad de combate nocturno con los medios disponibles se observan las siguientes deficiencias iniciales:

- Carencia de medios ópticos idóneos para mejorar la probable acción nocturna o con malas condiciones de visibilidad.
- Incapacidad de mantener el control de áreas por las vistas por no disponer de los medios señalados.
- La carencia total de armas de tiro curvo con munición iluminante para iluminar objetivos seleccionados.

14) Las condiciones meteorológicas adversas (lluvia, humedad) produjeron la rápida descomposición del material explosivo y sus accesorios (mechas y detonantes). Parte del material estaba cristalizado por haber permanecido un tiempo muy prolongado en depósito.

15) No queda debidamente justificada la tarea explícita impuesta en la misión de volar la pista, por cuanto la misma no afectaba la capacidad de operación de los medios aéreos con que contaba el enemigo.
Cabe agregar que las excavaciones efectuadas para voladura de la pista y la acción del aterrizaje y despegue de las aeronaves, sumado a las malas condiciones meteorológicas, contribuyeron a poner fuera de servicio al aeródromo para los medios aéreos propios.
Al respecto cabe señalar que el esfuerzo de Ingenieros realizado para la preparación de las voladuras de la pista y los materiales utilizados para ello disminuyó las posibilidades de mejorar el sistema de alerta del dispositivo.

16) La errónea apreciación de la incidencia de los factores (preservación del poder combativo de su tropa y probabilidad de adopción de alguna capacidad por parte del ENO), que conformaban su situación sumado a elementos fuera de su control (por ejemplo falta de inteligencia del ENO) posibilitó la ejecución exitosa de una misión por parte del oponente.

11 - DEFENSA GRYTVIKEN

CONCLUSIONES:

1) El tiempo disponible desde la rendición del enemigo hasta la zarpada de los buques (7h 10m) se considera insuficiente para el adecuado alistamiento de la Sección y de los apoyos necesarios para una permanencia prolongada. Esto motivó que el Jefe de Fracción se viera enfrentado con las siguientes dificultades:

   a) No dispuso del tiempo suficiente para efectuar reconocimientos y consolidar requerimientos acordes con la nueva tarea impuesta.

   b) Instrucciones de comunicaciones que no podían ser totalmente cumplidas con los medios disponibles. No disponía de claves, tablas de indicativos etc. que le permitieran informar sus actividades con adecuada SEGURIDAD en las comunicaciones.

   c) Niveles mínimos de abastecimientos clases I y V, debiendo aprovisionarse de las reservas capturadas al enemigo.

   d) Escaso personal de apoyo para servicios de base esenciales.

   e) No contaba con personal de sanidad.

   Pub. R.G-1-204: "ALISTAMIENTO: Estado de capacidad (Operativa y Logística) de los medios afectados al logro de un fin determinado. Acciones necesarias para proveer los elementos y realizar los preparativos que permitan el empleo de las unidades".

2) Se aprecia que las Instrucciones políticas impartidas al Jefe de Sección fueron poco precisas y no permitían establecer con claridad el alcance de la misión a cumplir en cuanto al mantenimiento del objetivo conquistado. Por las mismas Instrucciones, se delega en el Jefe de Fracción una responsabilidad del Comando Superior, cual es medir la ACEPTABILIDAD de la operación de defensa.
   (Vg. "Si Fuerzas Británicas sutiles...", "...hasta las últimas consecuencias...", "...Fuerzas Británicas tengan una superioridad tal que haga imposible una resistencia factible y aceptable...", etc).
   Pub. R.G-1-204: "FUERZA SUTIL: Aquella fuerza constituída por unidades menores de poco radio de acción, destinadas principalmente a efectuar incursiones. De alto poder destructivo pero muy vulnerable".

3) No se establece ninguna RELACION DE MANDO O RELACION FUNCIONAL entre LEITH y GRYTVIKEN. Posteriormente al ser emitido el PLAN ESQUEMATICO N° 1/82 "S" - COATLANSUR en su ANEXO "A" ORGANIZACION se detalla:

   "4. COMANDO NAVAL ISLAS GEORGIAS DEL SUR
   En Isla San Pedro- - - TNIM Guillermo LUNA", pero tampoco se aclara cual es la RELACION de este Comando con LEITH, ni se ratifican o imparten nuevas instrucciones.

   Pub. R.G-1-204:

   "RELACION DE COMANDO.

   Vínculo que surge de la organización administrativa o que se establece al adoptarse una organización operativa, para dejar claramente determinadas las obligaciones recíprocas, funciones y limitaciones de cada uno de los componentes".

   "RELACION FUNCIONAL.

   Es la relación que existe entre componentes navales que no están en línea de dependencia directa, a fin de cumplir tareas pertenecientes a un mismo campo de actividad o conocimiento. La relación funcional resulta de lo establecido por la organización funcional".

4) El dispositivo y las previsiones defensivas adoptadas por el Jefe de Sección no resultan objetables y se consideran acordes con el escaso personal y medios disponibles, con el terreno y con los procedimientos reglamentarios en vigor.

5) La organización del Grupo "GOLF" para relevos y refuerzo a cargo del señor CCIM LAGOS, estuvo condicionada por la decisión superior de enviar personal para el servicio de base y la limitada disponibilidad de plazas en el Submarino (11 hombres de Servicios y 9 de I.M.)
   Ello sumado a las limitaciones del armamento y equipo que pudo embarcar el personal de I.M., resultó poco eficaz para producir daños a una fuerza helitransportada y apoyada por fuego naval. El armamento que disponía el grupo de refuerzo solo podría haber producido algún daño eventual a un desembarco por superficie que no dispusiera de sustancial apoyo aéreo y de fuego naval o eventualmente a alguna Unidad naval que ingresara en la bahía como aconteciera con la A.R.A. "GUERRICO" en oportunidad de la toma de GRYTVIKEN.

6) El embarco, travesía y desembarco del personal y medios de refuerzo transportados por el A.R.A. "SANTA FE", se cumplió de acuerdo a lo previsto, con alto grado de efectividad y total integración.

7) La misión impuesta al Comandante Naval de las Islas GEORGIAS (CCIM LAGOS) en general no difería con las Instrucciones impartidas por el Comandante del G.T.60.1 al Jefe de Fracción de I.M..

8) Se aprecia que a nivel del Comando Superior, no se establecieron adecuadas medidas de coordinación entre el submarino A.R.A. "SANTA FE" y los efectivos destacados en GRYTVIKEN. Esto motivó que la Unidad mencionada cometiera indiscreción de comunicaciones al emitir por VHF-FM Canal 16 (frecuencia internacional) y por VHF-FM PRC-77 para establecer contacto con el personal en tierra, con el consiguiente riesgo de alertar al enemigo y ser localizado.

9) La llegada tardía del submarino A.R.A. "SANTA FE" y el desembarco del Grupo "GOLF" pocas horas antes que las Fuerzas inglesas iniciaran su ataque impidieron disponer del mínimo tiempo indispensable para restructurar la defensa con los nuevos medios disponibles.
Pese a ello, se dió cumplimiento a procedimientos doctrinarios en vigor, adoptándose medidas especiales para la oportunidad tales como emplazamiento de armas, distribución de munición, iniciación de obras de fortificación, etc. que permitieron sobrellevar una situación marcadamente desfavorable durante un lapso de aproximadamente 10 horas.

10) El regreso a GRYTVIKEN del submarino A.R.A. "SANTA FE" al ser atacado y el desembarco de su dotación (77 hombres) sin armamento, sin equipo de abrigo adecuado, sin instrucción para el combate terrestre y en un reducido espacio carente de fortificaciones para alojarlos, resultó una carga adicional para el personal combatiente en tierra, condicionó la aptitud defensiva del dispositivo restándole capacidad al mismo y limitó la libertad de acción del Comandante Naval de Islas GEORGIAS.

11) La última apreciación de la situación efectuada a 1600 horas por el Comandante Naval de Islas GEORGIAS, se considera inobjetable, al establecer adecuadas relaciones causa-efecto.

12) Se aprecia que la decisión adoptada de rendirse luego de intentar sin éxito rechazar fuerzas enemigas muy superiores y que hacían fuego desde distancias que excedían el alcance de las armas propias, aparece dentro de la letra y del espíritu de la misión impuesta por el Comando Superior.
Haber continuado la resistencia más allá del momento en que lo hizo no ofrecía la más remota perspectiva de éxito y hubiera motivado bajas innecesarias, sin influir en el grado de cumplimiento de la misión y de ninguna manera alterado el resultado final de la operación.

TEMARIO

CONCLUSIONES PRELIMINARES FASE IV

1.- EJECUCION DE LA DEFENSA Y COMBATE DE PUERTO ARGENTINO.

2.- INTELIGENCIA.

3.- COMUNICACIONES.

4.- LOGISTICA.

5.- ARTILLERIA ANTIAEREA.

6.- ARTILLERIA DE CAMPAÑA.

7.- INGENIEROS ANFIBIOS.

8.- AMETRALLADORA 12,7.

9.- GUERRA ELECTRONICA.

38

CONCLUSIONES FASE IV

1 - EJECUCION DE LA DEFENSA Y COMBATE DE PUERTO ARGENTINO

CONCLUSIONES:

1) Tal como ya se señaló en el análisis de Inteligencia de esta Fase, el Comando Terrestre Malvinas partió de premisas erróneas, al hacer un empleo inadecuado del método de capacidades, transformándolo en un proceso de intenciones, a pesar de haber recibido apreciaciones confeccionadas por el CON donde se señalaba con anticipación las acciones del enemigo (caso SAN CARLOS, DARWIN). Ver agregados 1 y 2 a las conclusiones.

2) Los distintos factores que producían una modificación en la naturaleza de la situación, (desembarco en SAN CARLOS, BAHIA AGRADABLE) no fueron tenidos en cuenta en la permanente apreciación de la situación, manteniendo la capacidad que el esfuerzo enemigo produciría, por un asalto anfibio desde el Sur y desde el Este.
No obstante y ante las proposiciones formuladas, se adoptaron medidas mínimas hacia el norte y se configuró tardíamente una modificación del dispositivo hacia el Oeste.

3) Los objetivos intermedios adoptados FOX, HOWARD, BORBON, por su ubicación geográfica no fueron debidamente seleccionados, dado su aislamiento con relación a los medios disponibles para su apoyo logístico y táctico (naval y aéreo) y las limitaciones que significaban no disponer del control del mar y la superioridad aérea.

4) Salvo el BIM5 y el RI 25, las tropas carecían de adiestramiento y experiencia para operar en terrenos turboso y/o helados ni conocían las técnicas para supervivencia y protección en zonas inhóspitas.

5) El enemigo explotó el factor de debilidad propio, de tener una limitada capacidad para operar en la oscuridad y de carecer de medios todo tiempo, por lo que casi todas sus acciones fueron efectuada con baja visibilidad.

6) En las operaciones terrestres, se descartó prácticamente de la maniobra como componente esencial del combate, la misma se circunscribió a un dispositivo estático, sin capacidad de reacción, configurando una situación en la que quedó comprometida desde el principio la libertad de acción.

7) La falta de una preservación de los medios helitransportados, al no ejecutar un adecuado emascaramiento y oportunas maniobras de engaño para confundir su lugar de estacionamiento, permitió al enemigo, destruir en forma sistemática, el único elemento disponible que permitía ejecutar alguna maniobra que hubiera podido colocar al enemigo en desventaja.

8) La falta de superioridad aérea en el área de operaciones, el control del mar en poder del enemigo, la pérdida de los medios de helitransporte que anulaban toda posibilidad de maniobra para contraatacar y asumir la iniciativa, la ineptitud de los medios terrestres para operar en el teatro de operaciones y la falta de inteligencia táctica, eran elementos de juicio suficientes para inferir la inminente derrota mucho antes que esta se produjera. No obstante los Comandos no plantearon esta situación, haciendo creer a las autoridades en el continente de las posibilidades de triunfo, alimentado esto y exacerbado, por la descontrolada AP, que actuó hasta último momentos del combate de PUERTO ARGENTINO, instante en que todas las jerarquías tomaron real conciencia del colapso del dispositivo defensivo.

9) Fué acertada la selección del BIM5 por el Comando de la I. M., para ser enviado al Teatro de Operaciones por su experiencia, vivencia y adiestramiento en zonas de clima riguroso.

10) El BIM5 actuó con buenos conocimientos tácticos y técnicos y procedimientos adecuados evidenciados por la organización del terreno, coordinación de los fuegos, uso de las comunicaciones y apoyo logístico.

11) La conquista de DARWIN - PRADERA DEL GANSO por el enemigo, fué el paso que consolidó, después del desembarco en SAN CARLOS, la iniciativa terrestre, situación que no pudo ser revertida con los medios disponibles.

12) El Comandante Militar Malvinas, no superó su vínculo militar con su Comandante en Jefe, el que sobrepasando la relación de Comando con el KTOAS, aceptó la imposición de nuevas unidades y admitió el cambio de su EM inicial al llegar la X Brigada.

13) La falta de un plan general de relevos de unidades de primera líneas para ser recuperadas debido a la prolongada permanencia en el terreno en condiciones rigurosas, creó problemas de moral en las tropas, agravado por la escasez de alimentos en las primera líneas, mientras que los efectivos próximos a PUERTO ARGENTINO disponían de víveres, bebidas, mejoras y confort de todo tipo.

Cabe señalar que el BIM5 adoptó sus medidas particulares, ejecutando una precaria pero eficiente rotación en lugares de recuperación a retaguardia, con resultados altamente satisfactorios.

14) Las tropas argentinas facilitaron al enemigo el factor sorpresa, al no dar cumplimiento de mantener despierto 2/3 de los efectivos durante la noche y 1/3 durante el día.

15) La falta de adecuadas comunicaciones del Comando Superior (EA) y sus unidades subordinadas, afectaron el control y comando de las operaciones.

16) Comparativamente con los otros elementos del Teatro de Operaciones, se notó una sensible superioridad general desde el punto de vista del poder combativo de la I.M., atribuible al conocimiento y empleo de procedimientos tácticos y técnicos, fundamentalmente relativos a la organización del terreno, coordinación y ejecución de los fuegos, empleo de las comunicaciones y del apoyo logístico.

17) El aislamiento del dispositivo defensivo, se vió agravado por una falta de capacidad de respuesta al bombardeo naval enemigo.

18) La conducción estrecha y permanente del Oficial y Suboficial de I.M. en contacto con la tropa, permitió mantener la disciplina, elevada moral y eficiencia durante los combates.

19) Los combates aéreos demostraron que la FAA no tenía el dominio del aire ni siquiera esporádicamente, solo lo tuvo en acciones puntuales y que de hecho esa superioridad, no gravitó en favor de las acciones en tierra.

20) La aviación propia con base en MALVINAS, no pesó operativamente ni pudo apoyar a las acciones terrestres.

21) Los pocos elementos navales de superficie existentes en MALVINAS, prestaron un importante apoyo logístico a las Fuerzas terrestres.

22) El combate nocturno, impuesto por los británicos, fué un factor de incidencia fundamental, para provocar el colapso del dispositivo defensivo, especialmente por la imposibilidad de ejecutar contraataques sin medios de movilidad y con tropas poco experimentadas.

23) El fuego naval enemigo contribuyó significativamente en afectar la moral propia, al mantener al combatiente tensionado y a permanecer en posiciones en condiciones insalubres.
Cabe señalar que con relación al gran consumo de munición efectuada, la cantidad de bajas propias no fué significativa.

24) La facilidad con que fué instalado en tierra el misil MM 38 y su eficacia contra medios navales de superficie, abre un nuevo campo de acción para los misiles superficie superficie, y obliga a un replanteo de los sistemas de defensa de costas y a las implicancias que puede tener en las operaciones anfibias.

25) El intensivo y eficaz uso de patrullas enemigas amparado por su dominio del aire y control del mar, obligó a las fuerzas propias a mantener un gran despliegue, prematuro y desgastante.

26) La ejecución de la defensa vulneró la doctrina, que señala: "LA DEFENSA NO SE EJECUTARA DE MANERA ESTATICA, PUES ELLA INCLUIRA EL ATAQUE DE DESARTICULACION, EL CONTRAATAQUE Y LA ACCION RETARDANTE" (RC-21 Art. 6.021) al hacer escasas previsiones para dinamizar el dispositivo.
Cabe señalar la especial preocupación al respecto del Comandante del BIM5, quien apreció actuar ofensivamente al producirse el desembarco enemigo en SAN CARLOS y en BAHIA AGRADABLE.

27) El contraataque combinado con fuego y maniobra, no fué considerado como el elemento básico de la defensa para retomar el control, ante las penetraciones del enemigo en el dispositivo propio, al no ser empleado la reserva constituída a tal efecto.

28) Los contraataques locales a nivel de unidades intentados, fueron de poca eficacia, básicamente por no haberse ensayado en horas de oscuridad.

29) Las unidades adyacentes al BIM5 (RI4, RI7) no cumplieron al replegarse con las coordinaciones establecidas para ocupar posiciones dentro de su sector de responsabilidad, debilitando el dispositivo defensivo. (Ver Anexos).

30) El BIM5 previó la ejecución de contraataques con su compañía "M" si las penetraciones se producían desde el Oeste y con la compañía "O" si se producían por el S.

31) El BIM5 inició el repliegue a 0900 de la mañana ante una situación crítica de munición (por orden del Comando Superior).

32) Hubo salvo algunas excepciones (RI7 y Amet. 12,7 LONGDON y los GA) escaso o nula voluntad para enfrentar el combate por parte de las unidades de infantería. Cabe destacar el comportamiento de los Grupos de Artillería que se mantuvieron en combate hasta último momento, llegando en un caso a que la última pieza fuera operada, por el Comandante, Oficiales y Suboficiales.

33) Todo el personal de I.M. actuó bajo el fuego enemigo y combatió con el. Los repliegues y retiradas fueron conducidas por los superiores naturales respetando siempre las órdenes que se dieron. Existió siempre la voluntad de combatir y la actitud ofensiva y agresiva, se puso de manifiesto en toda circunstancia.

34) El plan táctico enmarcado en una maniobra estratégica operacional, propuesto por el Comandante de las Fuerzas en Malvinas, se aprecia que era carente de realismo y además impracticable con relación a los medios disponibles para su ejecución y a la ventaja táctica que había alcanzado el enemigo a esa altura de los acontecimientos.

35) El dispositivo defensivo hacia el Oeste careció de la profundidad necesaria y los escalones de seguridad indispensables, para retardar y reducir desde las más largas distancias el poder de combate del enemigo.

36) Producido el desembarco en SAN CARLOS; faltó decisión para reposicionar el sistema defensivo hacia el frente Oeste y ocupar los rasgos críticos más importantes, para negar los mismos al enemigo y dar mayor profundidad al dispositivo defensivo.

37) El Monte KENT, rasgo crítico más importante, fué ocupado inicialmente por una fracción; posteriormente dicha fracción fué retirada para reforzar los efectivos de DARWIN, y no fué relevada, por lo que el rasgo crítico más importante del terreno, quedó a disposición del enemigo sin ningún costo.

2 - INTELIGENCIA

CONCLUSIONES:

1) Si bien la diseminación de la información hacia los más bajos niveles, es uno de los pasos más dificultosos en el ciclo de la Inteligencia, en el Teatro Malvinas prácticamente no hubo ni se instrumentó el procedimiento para su ejecución.

2) El esfuerzo de Reunión en las Islas Malvinas fué casi nulo y los órganos de búsqueda destacados fueron escasos, inoportunos y de magros resultados, por lo que puede afirmarse que prácticamente no existió inteligencia táctica en el área de operaciones.

3) La no ejecución de misiones aerofotográficas como consecuencia de no disponer de la superioridad aérea en el área de Operaciones, dificultó notoriamente la adquisición de blancos y la ejecución de una adecuada y precisa apreciación de Inteligencia.

4) La falta de un preaviso apropiado, sumado al hecho de no estar incluída la hipótesis GRAN BRETAÑA, dentro de las previsiones de la Inteligencia Militar, motivó la necesidad de un gran esfuerzo improvisado para organizar el ciclo de la Inteligencia, con un resultado que no está acorde con las necesidades que corresponden a un conflicto de magnitud como el que el país fué protagonista.
No obstante cabe señalar el encomiable trabajo de la Jefatura de Inteligencia Naval, de quien surgieron las iniciativas y fué la que proveyó de la inteligencia no solo a las Fuerzas propias sino en el Nivel Conjunto.

5) Quedó en evidencia la ausencia de una organización de inteligencia que centralizara la actividad de las tres armas, como tampoco existieron los canales orgánicos de nivel conjunto para encaminar la información proveniente de otras Fuerzas en el más alto nivel, ni los canales para diseminación de la inteligencia para todo el Teatro de operaciones en especial MALVINAS.

6) La falta de planificación de la obtención de información operativa a través de la exploración, dificultaron la posibilidad de elaborar la inteligencia oportuna, sobre posición, composición y movimiento de la Fuerza enemiga.

7) No existió un nexo de inteligencia entre MALVINAS y el CONTINENTE que permitiera establecer un adecuado flujo de información entre ambos lados.
Esto motivó que la inteligencia táctica se manejara en forma independiente y que la Estrategia operacional no tuviera los elementos de juicio adecuados que permitiera facilitar la apreciación y evaluación de la situación.

8) La influencia de la propaganda, la falta de conciencia de la importancia de la función de inteligencia, y de experiencia real de combate, llevaron al más alto nivel a basarse más en intenciones que en capacidades de las que se pueden señalar algunos ejemplos:

"Alto costo de Apoyo Logístico de la Fuerza de Tarea Inglesa por falta de puntos apoyos fijos".

"Condiciones de mar y tiempo rigurosas para una permanencia prolongada en el mar".

"Alto costo británico de la operación GEORGIAS, que se deduce al no haberse informado oficialmente su conquista".

3 - COMUNICACIONES

CONCLUSIONES:

1) De la experiencia del empleo del sistema alámbrico en el combate defensivo en áreas de operaciones como la de MALVINAS, surge que las previsiones de material alámbrico, en particular el cable, debe ser sensiblemente aumentado.

2) La falta de adiestramiento en doctrina y procedimientos de comunicaciones conjunto, motivó serias dificultades de control y comando en ese nivel.

3) El sistema de seguridad criptográfica empleado por el Comando Guarnición en MALVINAS a nivel táctico fué elemental, de lenta ejecución e improvisado.
Se deben establecer coordinaciones y procedimientos criptográficos conjuntos mediante el empleo de medios modernos rápidos y seguros (criptófonos, suncho, etc.).

4) Pese a que el COIM satisfizo todos los requerimientos de material de comunicaciones efectuados por las unidades destacadas a MALVINAS, hasta agotar prácticamente sus existencias, las características del combate no permitió conformar al BIM5 su reserva de comunicaciones.

5) Quedó demostrada la utilidad de los paños de señalamiento como sistema de contacto visual TIERRA-AIRE para identificación de unidades y rasgos del terreno.

6) El esfuerzo de mantenimiento electrónico de comunicaciones fué grande y demostró su eficiencia durante el desarrollo de las operaciones (envío de equipos, técnicos y repuestos).

7) El material de comunicaciones que dispuso la IM en MALVINAS tuvo un comportamiento satisfactorio a pesar de las rigurosas condiciones climáticas (frío y humedad) y la acción del combate.

4 - LOGISTICA

CONCLUSIONES:

1) Las previsiones de reemplazos adoptados por el COMANDO DE INFANTERIA DE MARINA para paliar cualquier contingencia emergente surgida de las acciones de combate, fueron oportunas y acertadas, dejando enseñanzas y experiencia para ser tenidas en cuenta en las planificaciones futuras.

2) Quedó demostrado la importancia de disponer del material, armamento y equipo de reserva que permite la rápida configuración de unidades de combate sobre la base del BATALLON DE SEGURIDAD DE PUERTO BELGRANO y la ESCUELA DE SUBOFICIALES DE INFANTERIA DE MARINA.

3) Ha quedado evidenciado el esfuerzo y preocupación para poner en movimiento todos los mecanismos disponibles, que permitieron mantener un nivel de moral y bienestar aceptable en el área de operaciones.

4) Pese a los esfuerzos realizados, algunos servicios como el correo, en razón de la lejanía de la zona de operaciones, los inconvenientes en los transporte, y la falta de coordinación y organización logística en los lugares de descarga de Malvinas, no tuvieron el resultado con relación al esfuerzo efectuado desde el Continente.

5) La Armada no posee una organización,equipamiento y materiales para el desarrollo de instalaciones de base de retaguardia en zona de estepa y monte austral, que permitan la rotación y recuperación de combatientes destacados en primera línea.

6) Pese a la falta de infraestructura tanto orgánica como de la ciudad para proveer el mínimo de bienestar a los efectivos de primera línea; esta actividad fué una preocupación constante, fué resuelta mediante correctas medidas de conducción y adecuada distribución de tareas en todos los niveles mediante lo cual, se lograron condiciones aceptables de moral y bienestar.

7) La falta de experiencia en el manejo de censura en tiempo de guerra, llevó a cometer errores que incidieron netivamente en la moral del personal destinado al área de operaciones.

8) La gestión epistolar con la publicación denominada "cartas para un soldado", tuvo un efecto negativo en la tropa al mismo tiempo que congestionó el servicio de correo.

9) No existió en el nivel estratégico operacional un plan conjunto de sanidad basado en el plan de operaciones del Comando de la Guarnición Militar Malvinas.

10) Cada Fuerza desarrolló la actividad de Sanidad en Combate en forma individual basado en planes particulares de cada uno.

11) Las coordinaciones de Sanidad en Combate se ejecutaban a medida que la situación lo imponía, con un elevado nivel de improvisación. Esta situación motivó inadecuados requerimientos de medicamentos y materiales de sanidad.

12) A pesar de no existir un plan preestablecidos, el personal de sanidad de la Armada puso en ejecución una acción coordinada con profesionales de las otras Fuerzas Armadas, que permitió desarrollar una actividad coherente y aceptable de Sanidad en Combate en el área de Operaciones.

13) De la experiencia vivida en el conflicto del Atlántico Sur es lícito señalar la necesidad de crear desde tiempo de paz, una Sanidad Conjunta, donde se sistematicen y coordinen en forma conjunta, la preparación del herido, la cadena de evacuación, los medios empleados (ambulancias, tipo de camillas, medicamentos, etc.).

14) La inexistencia de un Oficial de Sanidad en el ESTADO MAYOR DE LA ARMADA, motivó desajustes en la designación del personal especialistas en los distintos órganos de Sanidad de Combate.

15) El trabajo, la ejercitación constante y la integración del personal de sanidad con los elementos de apoyo y maniobra del BATALLON DE INFANTERIA N°5, han permitido un satisfactorio desempaño de los integrantes del PUSO del Batallón.

16) En general el personal de Sanidad de la Armada demostró tener un alto grado de capacidad, profesionalismo y espíritu de sacrificio durante el conflicto MALVINAS.

48

17) El sistema de evacuación sanitaria en MALVINAS estaba severamente dificultado por la escasa disponibilidad de medios de transporte para trasladar las bajas desde primera línea hacia retaguardia.

18) Los vehículos disponibles para la evacuación no eran del tipo adecuado para efectuar traslados en terreno turboso lo que se transformó en otro ingrediente negativo en el transporte de heridos.

19) La suma de dificultades en la evacuación de bajas, tuvo una incidencia directa en la moral del personal.

20) El medio más apto para la evacuación de bajas en ese terreno era el Helicóptero, y la disponibilidad era de 1/2 en el Centro Médico Interfuerzas, cantidad despreciable de acuerdo al despliegue aproximado 8000 efectivos en una gran extensión.

21) La necesidad de ubicarse próximo a la única ruta de evacuación existente, para obtener el máximo rendimiento de los medios de transporte disponible, motivó una instalación inadecuada del PUSO en las distintas fases del conflicto siendo destruídas en dos oportunidades sus instalaciones por la Artillería y la Aviación enemiga.

22) A pesar de los inconvenientes que se presentaron, en el sistema de evacuación de bajas, el alto grado de profesionalidad y el esfuerzo sobrehumano desarrollado por el personal de sanidad, llevaron a disminuir sensiblemente dichos inconvenientes.

23) Pese a no existir un plan de sanidad del más alto nivel, la cadena de aprovisionamiento funcionó correctamente, no obstante las previsiones no fueron correctas,hubo escasez de algunos medicamentos y excesos de existencias en otros.

24) El bloqueo ejecutado por el enemigo, fué eficaz por cuanto afectó las disponibilidades de algunos elementos de sanidad.

25) Fué acertada la decisión de transmitir a través del circuíto táctico de Batallón las instrucciones para prevenir el pie de trinchera, acción que dió resultados altamente satisfactorios en razón de los pocos e incipientes casos producidos de esa patología.

26) El personal de Infantería de Marina que actuó en MAL VINAS poseía conocimientos adecuados de Primeros Auxi lios en Combate y Supervivencia, adquiridos de la ins trucción normal de la unidad, hecho que coadyuvó a mantener en buen estado sanitario a las tropas.

27) Las fracciones que estuvieron fuera de la influencia de los puestos de socorro conducidos por la Armada, no tuvieron una adecuada conducción sanitaria preven tiva.

28) Existe un total desconocimiento de las normas estable cidas en la convención de Ginebra, en todos los nive les de las tres Fuerzas Armadas.

29) Este desconocimiento llevó a ejecutar un inadecuado u so de ambulancias, al transportar munición a primera línea, los que fueron posteriormente neutralizados por el enemigo, hecho que incrementó el serio inconvenien te de transporte de heridos desde primera línea hacia retaguardia.

30) No hubo durante el conflicto serios inconvenientes con la disponibilidad de agua potable, aquellos surgidos con las Fracciones de primera línea, fueron resueltos precariamente, pero en forma eficaz por los órganos logísticos de la Armada.
(DIAB - COIM - COOP).

31) Si bien la solución de bajo costo resolvió transitoria mente los inconvenientes de las necesidades de agua po table de las unidades de primera línea, el requerimien to de los equipos potabilizadores debió ser resuelto, dado que su elevado costo no justifica el riesgo de no disponer durante tiempos prolongados de un elemento tan vital para la tropa de campaña.

32) Es indispensable que la Infantería de Marina disponga de los equipos potabilizadores de campaña y depósitos de agua adecuados para asegurar en cualquier conflicto armado la disponibilidad de agua potable para resolver los problemas individuales, de sanidad, rancho o higie ne de la tropa.

33) La adopción del Plan "ORION" como guía para la aprecia ción y cálculo logístico por no existir un plan al res pecto, fué acertado por cuanto es el único documento del cual se han obtenido experiencias durante los apres tos de 1978.

50

34) La bondad de los cálculos quedó reflejada en la correcta apreciación de las cantidades de Abastecimiento Clase I en la oportunidad de su envío, al no haber tenido el personal de la Armada problemas por falta de víveres, ni de desnutrición.

35) La falta de una planificación logística conjunta llevó a compartir las existencias, las que disminuyeron sensiblemente, creando la necesidad de enviar refuerzos por modo aéreo y marítimo, restando capacidad de carga para otros items críticos.

36) La distribución de rancho para las subunidades de primera línea fué complicada por la falta de transportes y por las características del terreno; en lo sucesivo deberá estudiarse la distribución Clase I víveres y agua por medios helitransportados cuando la situación del terreno así lo exijan.
La ración "B" de avanzada confeccionado por la DIRECCION DE ABASTECIMIENTOS NAVALES que reemplaza la "B" ha dado resultado satisfactorio, y permite las siguientes ventajas:
- Un aprovechamiento integral de los víveres.
- Mejor capacidad de estiba y traslado.
- Facilita la distribución y el control.
- No requiere personal especializado para su elaboración.

37) El acopio de equipo existente en la Armada permitió resolver rápidamente los requerimientos de las Fuerzas en Operaciones.

38) Si bien las Fracciones de primera línea no recibieron la reposición de vestuario en la medida que la situación climática, de higiene y de moral del personal hubiera necesitado, el esfuerzo realizado y las provisiones efectuadas fueron suficientes para resolver dicha situación.

39) Las carencias observadas en el vestuario, generan la necesidad de efectuar un exhautivo análisis de calidad y rendimiento de las prendas, para las futuras reposiciones, y su adecuación a los diferentes teatros de operaciones probables.

40) El vestuario provisto para la zona de operaciones, se considera poco apto para operar en zona fría, dado que su permeabilidad, permite el pasaje de humedad y escape de calor, lo que produce el enfriamiento del individuo y obliga a usar un mayor número de prendas, que lo hace pesado e incómodo en sus movimientos.

41) La escasez de nafta producida como consecuencia de la poca existencia de dichos combustible en la Isla y la eficacia del Bloqueo Naval enemigo, motivó que fueran superados los niveles de seguridad previstos, y en consecuencia redujo los movimientos de los vehículos nafteros (ambulancias, vehículos Comando, etc.) al mínimo indispensable.

42) El gas-oil enviado desde el Continente no es apto para zonas frías por su baja calidad y por el contenido de agua en suspensión por lo que para las operaciones en zona sur debe emplearse gas-oil antártico y grasas anticongelantes.

43) El Comando de la Infantería de Marina proveyó la totalidad de los requerimientos Cl.IV formulados, la carencia de material de fortificación, (cemento, perfiles, sacos terreros, maderas, etc.) se debió a la imposibilidad de transportarlos, y por no haberse hecho las previsiones ni los requerimientos a tiempo.

44) Las previsiones del Plan ORION para el cálculo logístico no fué eficaz para Clase V, particularmente el correspondiente a munición mayor e iluminante.

45) La imposición del combate nocturno por el enemigo, y la intensa acción de Artillería por parte de ambos contendientes, modificó el concepto de día munición prevista para fijar los niveles de abastecimiento Clase V.

46) Esta modificación debe ser analizada para actualizar los cálculos logísticos acorde a las necesidades del combate moderno.

47) La carencia de una logística conjunta para el plan de defensa, no permitió un adecuado manejo logístico, en particular transporte.

48) Las deficiencias logísticas evidenciadas durante el transcurso de la Operación se debieron fundamentalmente a la improvisación motivada por la falta de planeamiento general previo.

49) La sola declaración por parte de Gran Bretaña de la zona de exclusión, aún sin materializarse una amenaza concreta, condicionó los traslados modo agua.

50) La falta de infraestructura para recepción y almacenamiento, la falta de medios de transporte adecuados, provocó demoras y la afectación de personal de Unidades Operativas para su manipuleo y empleo.

51) El condicionamiento que sufre el transporte modo agua obliga al empleo del transporte modo aéreo, que si bien es más rápido, es limitado en capacidad de carga.

52) No se fijaron prioridades para el empleo de los abastecimientos asumiendo esa responsabilidad la FAIl lo que no pudo cumplir eficientemente por exigencias de distintos Comandos de la ARMADA y/o requerimientos de otras Fuerzas.

53) El envío de abastecimientos desde RIO GRANDE facilitó su transporte y aceleró los envíos en todas las clases particularmente en munición.

54) El esfuerzo logístico se diversificó en numerosos corresponsales que no integraban la Cadena de Comando del TOAS, lo que motivó que un requerimiento fuera cumplido por más de una autoridad o que no fuera cumplido por no estar claras las responsabilidades.

55) La ARMADA tiene dimensionado su sistema logístico que en tiempo de guerra, adopta la orgánica operativa para el apoyo de las operaciones. Esta orgánica no se constituyó, o lo hizo fuera de oportunidad, creando inconvenientes en el abastecimiento y anarquía de procedimientos en el Transporte.

56) Las condiciones del terreno impusieron condicionamientos serios aún a los vehículos 4x4 siendo lo único apto el helicóptero o los vehículos Snow Cat de carga de cuya versión militar el enemigo hizo profuso empleo.

57) La cantidad y calidad de medios de transporte necesarios para la ejecución de la maniobra en el área de operaciones fué inadecuada en su tipo, de disponibilidad reducida, transformando el traslado de personal, abastecimientos y equipos en un esfuerzo penoso, lo que incidió en el desgaste de los combatientes por exceso de actividades administrativas.

58) Comparativamente con las otras Fuerzas Armadas y pese a la arbitrariedad en la asignación de Transporte Aéreo desde el Continente a la Isla y dentro de la Isla para su almacenamiento y distribución, el Sostén Logístico de la Armada puede considerarse de un nivel aceptable.

59) No obstante, basado en la experiencia de guerra adquirida, se pueden señalar los siguientes aspectos que pueden mejorar y perfeccionar la logística de la ARMADA.
   - No está aún bien comprendida la naturaleza diversa de la logística de la ARMADA (NAVAL, AERONAVAL, I.M., PREFECTURA) ni la necesidad de la estrecha coordinación de los componentes para conjugar su especialidad, y permitir el correcto manejo de los EFLO de cada uno de ellos.
   - Existe una sistemática confusión entre el concepto de logística y el EFLO abastecimientos.
   - No está debidamente aceptado que la logística es una función de comando y responde a las necesidades que surgen de los planes operativos.

60) Pese al esfuerzo realizado en el EFLO mantenimiento, de enviar equipos reducidos para su ejecución, no se obtuvo el rendimiento esperado debido al efecto sustancial de la climatología del área de operaciones, la falta de infraestructura, y la inexistencia de un plan logístico con las previsiones correspondientes.

61) El item más crítico para el mantenimiento fué el de automotores por la gran cantidad de averías que se produjeron, por la falta de repuestos de la variedad de marcas de vehículos existentes y por la falta de herramientas e instrumental en el área de operaciones.

62) Las previsiones actuales del EFLO mantenimiento en operaciones, deben ser actualizados y dimensionados con relación a las necesidades correspondientes del área de operaciones, teniendo en cuenta la climatología, infraestructura y disponibilidad de instrumental y herramientas para tal efecto.

5 - ARTILLERIA ANTIAEREA

CONCLUSIONES:

1) Se considera que los sistemas de armas (corto alcance, manuales y de puntería visual) del Batallón Antiaéreo, fueron poco acordes con la AMENAZA AEREA enfrentada y la visibilidad (horas de oscuridad y factores meteorológicos) del Teatro de Operaciones; resultando consecuentemente poco efectivos.

2) La limitación impuesta por el Comando de la Guarnición Militar Malvinas, al no permitir la ocupación de una posición de lanzamiento que reunía todas las características técnico - operativas, se aprecia que vulneró aspectos doctrinarios y atentó contra la efectividad del sistema de defensa antiaérea.

3) Los sistemas de armas (Unidades de lanzamiento y Cañones) se vieron afectados en su rendimiento operacional por los siguientes factores:

   a) Larga permanencia en posición en un terreno anegadizo y con condiciones meteorológicas adversas (humedad, lluvia y nieve).

   b) Falta de lugares o elementos adecuados (contenedores por ejemplo) para la estiba de la munición (fundamentalmente los Misiles).

   c) Provisión de combustibles en malas condiciones (sucio y con agua en algunos casos).

   d) Permanente estado de ALERTA que obligaba a tener contínuamente todos los equipos en funcionamiento (entre 12 y 13 horas diarias), con una consecuente aparición de fallas y averías por no estar diseñados para este uso.

4) La vulneración del principio de Unidad de Comando (ver Conclusión enunciada en FASE 3) se vió agravada durante la ejecución de la defensa antiaérea, por la ausencia de otro principio básico del accionar conjunto, cuales el de "la máxima integración". (Publicación PC 00-01 Art. 149). "La integración se basará en una doctrina conjunta que establezca normas y procedimientos lo más completos posibles, que manteniendo las características particulares de cada Fuerza, las convierta en un conjunto armónico, potente y económico").

5) La función IDENTIFICACION se vió seriamente dificultada y comprometida, por los siguientes aspectos:

   a) No utilización de sistemas electrónicos (IFF).

   b) Desconocimiento por parte de la CENTRAL DE INFORMACIONES DE COMBATE (CIC) de la FAA, de los planes de vuelo y movimientos de aeronaves propias en el área de operaciones.

   c) Falta de coordinación y celeridad entre el CIC y el PUESTO DE COMANDO DE DEFENSA AEREA (PCDA), en el flujo informativo que este último requería.

   d) Desconocimiento o falta de adiestramiento de algunos pilotos de aeronaves, al vulnerar el cumplimiento de corredores aéreos, ó no informar o cumplir los planes de vuelo.

6) En la ejecución descentralizada de la defensa antiaérea, ante el desconocimiento ó duda de los vuelos de aeronaves propias, primó un acertado criterio por parte de los Jefes de Sector y/o Sistemas/montajes, los que reteniendo el fuego y con un gran esfuerzo en la identificación visual, permitieron que se salvase la vida a más de un piloto de aeronaves propias que evolucionaron en la zona violando corredores aéreos.

7) El Batallón Antiaéreo, fué convenientemente reforzado con Abastecimiento Clase II, y recibió un adecuado y oportuno apoyo logístico durante el transcurso de toda la operación.

8) Se considera que el apoyo de mantenimiento a los sistemas de armas, brindado por el TALLER DE ARMAS NAVALES, fué oportuno y eficaz.

9) Pese a las fallas de COMANDO y CONTROL ya señaladas, lo obsoleto de algunos montajes y las limitaciones de alcance de todos los sistemas antiaéreos, se aprecia que la defensa antiaérea resultó efectiva y cumplió con su MISION de impedir, neutralizar o reducir, las acciones aéreas del enemigo.

10) La presencia del "misil antirradar" en el arsenal bélico mundial, otorga a quién lo posea, un importante FACTOR DE FUERZA y representa una seria amenaza para todos los sistemas de defensa antiaérea que se vean obligados a emitir radiacción electromagnética con sus sensores o directores.

11) La experiencia demostró la carencia de CME y la incapacidad de respuesta propia, a toda forma de ataque con misiles antirradar.

12) La experiencia, ratificó el concepto doctrinario de que la defensa antiaérea se desenvuelve en un ambiente de GUERRA ELECTRONICA y así mismo demostró la casi nula preparación propia (adiestramiento y equipamiento) en este aspecto.

13) Las numerosas tareas cumplidas por el Batallón Antiaéreo, en apoyo de otras Unidades de la ARA y de las otras FF.AA., se aprecia que reflejan un alto espíritu de cooperación, un adecuado nivel de equipamiento (fundamentalmente de comunicaciones) y un elevado nivel de conocimientos técnico - profesionales de sus Cuadros.

6 - ARTILLERIA DE CAMPAÑA

CONCLUSIONES:

1) Al no haberse realizado ningún cambio de posición con la Batería "B" y permanecer ésta durante 76 días en forma estática en la posición de fuego inicial, el procedimiento de empleo se aprecia que fué inadecuado por lo siguiente:

   a) Pérdida o desaprovechamiento en un 50% del alcance de los Obuses. Al respecto al tenerse indicios que el ataque se configuraría por el OESTE y al no cambiarse la ubicación de la Batería a una posición más adelantada, la misma quedó a 5 Km. del LIMITE ANTERIOR DEL CAMPO PRINCIPAL DE COMBATE (L.A.C.P.C.) del BIM5.

   b) La estaticidad facilitó que una vez localizada la posición de la Batería, ésta fuera batida permanentemente por la artillería enemiga con fuegos de contrabatería que pusieron fuera de combate a dos (2) piezas. La movilidad de la artillería es un requisito para su supervivencia en el campo de combate y permitir a su vez, el logro de la superioridad artillera.

2) Si bien se considera que el desempeño de la artillería en general y de la Ba. "B" del BIAC en particular fué altamente meritorio y gravitó preponderantemente en el combate, se aprecia también que a nivel AGRUPACION DE ARTILLERIA DE CAMPAÑA hubo una serie de fallas y carencias que impidieron una mayor integración y eficiencia de los apoyos de fuego, tales como:

   a) Falta de un Plan centralizado de Adquisición de blancos.

   b) Carencia en cantidad y calidad de elementos de adquisición de blancos (humanos y materiales).

   c) Falta de una mayor cantidad de OBSERVADORES ADELANTADOS DE ARTILLERIA.

   d) Falta de una organización Topográfica.

   e) Falta de circuitos de comunicaciones para la dirección y el control tiro de la artillería.

   f) Fallas en la CONDUCCION y el CONTROL de los fuegos.

3) Se considera que es un requisito necesario e imprescindible que todos los Jefes de Subunidad y Fracción de Infantería estén capacitados para desempeñarse como OBSERVADORES ADELANTADOS DE ARTILLERIA y tengan una mayor participación en el planeamiento y ejecución de los fuegos de apoyo.

4) En la lucha por la superioridad artillera (fuegos de contrabatería), se aprecia que no hubo una adecuada capacidad de respuesta del material propio, por las siguientes razones:

   a) Considerable diferencia de alcance a igualdad de calibre.

   b) Falta de una adecuada movilidad terrestre o helitransportada.

   c) Carencia de adecuados elementos de adquisición (radares de contrabatería/contramorteros).

5) En un ambiente de guerra electrónica quedó demostrada la importancia, confiabilidad y necesidad de empleo de los equipos tipo TMD (señal codificada y de alta velocidad de transmisión) en todas las comunicaciones radioeléctricas que permitan la programación de mensajes tipo, en reemplazo de la voz humana.

6) Si bien las calculadoras programables (portátiles y de uso civil) demostraron su utilidad como una alternativa para la solución del problema del tiro, quedó demostrada la importancia y necesidad de contar con un SISTEMA MILITAR DE TIRO COMPUTADORIZADO a nivel de Unidad y Subunidad de Artillería.

7) Las tareas cumplidas por el personal de Cuadros de la Batería, ajenas a su misión específica, y que contribuyeron o permitieron la ejecución de procedimientos originales y no convencionales (Tiro de Artillería de costa con Cañón de 155 mm y lanzamiento EXOCET MM-38); se aprecia reflejan un alto espíritu de colaboración y un elevado nivel de conocimiento técnico profesionales.

7 - INGENIEROS ANFIBIOS

CONCLUSIONES:

1) La falta de un plan de ingenieros y la impartición de órdenes verbales para la ejecución de tareas, creó indefinición para la planificación anticipada de los obstáculos de interés general y particular,y la correcta asignación de prioridades.

2) La falta de actividades conjuntas afectó la integración de tareas de los Ingenieros Anfibios y los del Ejército Argentino especialmente en misiones de apoyo directo, no obstante todos los planes en respuesta a las zonas asignadas, se cumplieron eficazmente.

3) No se conoció un plan de defensa que contemplara la confección del Plan de obstáculos y barreras.

4) Las características del terreno y los escasos medios de movilidad disponibles, fueron factores gravitantes que afectaron las tareas de Ingenieros, lo que exigió un gran esfuerzo al personal en tareas de instalación de obstáculos.

5) Hubo carencia de medios acorde con las exigencias de la guerra moderna; por Ej. sembradoras de minas, máquinas excavadoras, zanjadoras, equipos purificadores de agua etc..

6) La capacidad operativa de la Compañía de Ingenieros Anfibios se vió afectada en un 50%, como consecuencia de haber entregado material a dos unidades del Ejército Argentino y por la falta de materiales de circunstancia en las Islas MALVINAS.

7) La variedad de minas provistas, a partir de la formación del Centro Logístico de Ingenieros, afectó el rendimiento de trabajo, por cuanto era necesario instruir previamente al personal sobre las características de cada tipo de mina.

8) La calidad de los explosivos tipo plástico era mala perdiéndose el 80% del mismo como consecuencia de una rápida descomposición del mismo.

9) No se pudo ejecutar un empleo intensivo de obstáculos alámbricos por la dificultad de traslado de los materiales a las zonas de instalación.

10) El efecto de los obstáculos minados propios fué sensiblemente disminuído, debido al empleo de medios helitransportados para la aproximación hacia las posiciones.

11) La prolongada permanencia del material explosivo en depósito, degradó su estructura, motivando que fallaran voladuras de gran importancia táctica como el caso del Puente FITZ ROY.

12) La preparación de obstáculos y campos minados próximos al MONTE KENT, fué ordenada en forma inoportuna el 30/V/83 (el desembarco en SAN CARLOS se produjo el 21 de mayo), y con grave riesgo de las vidas del personal que ejecutó la tarea.

13) Teniendo en cuenta el corto tiempo de existencia de la Compañía de Ingenieros, la labor del personal fué encomiable habiendo demostrado una elevada moral, excelente preparación para el combate y en especial, es digno de destacar su desempeño como tropa de Infantería en situación extrema, llegando a participar en la ejecución de contraataques.

8 - AMETRALLADORA 12,7

CONCLUSIONES:

1) El empleo descentralizado de las Ca. Amet. Pesadas y el desconocimiento de las capacidades de estas armas por parte de las unidades receptoras de las distintas fracciones, invirtieron las misiones principales y secundarias, por lo cual le fueron fijados dispositivos para rechazo de amenaza terrestre y anfibias y no contra aeronaves y helicópteros o helidesembarcos.

2) Fué acertada la decisión del Jefe de Ca. de modificar el dispositivo en el monte LONGDON y orientar parte del mismo hacia el SO ante la inminente amenaza que se configuraba desde el W, teniendo en cuenta que desde esa dirección se produjo el ataque inglés del 11/12 de junio y fué desde ese lugar donde recibió la mayor resistencia y un apreciable número de bajas (según manifestaciones de fuentes británicas).

3) La existencia de un plan de fuegos coordinado con la B/RI 7, sobre la base de las Amet. 12,7 con sus reglajes efectuados, como también un razonable sistema de alerta, coadyuvó a crear el foco de resistencia más efectivo durante el ataque británico del 11/12 JUN 82.

4) Si bien las Amet. pes. 12,7 no fueron empleadas para su misión principal (Aa) quedó demostrada su eficacia en el combate terrestre. (Monte Longdon, sec BIM2 en el rechazo de efectivos ingleses desde el N).

5) La organización de la Ca. Amet. 12,7 en muy escaso tiempo fué la respuesta a una manifiesta deficiencia de protección antiaérea de las tropas de IM.
Esta deficiencia deberá ser analizada para reemplazar las Amet. 12,7 para empleo antiaéreo, por otro material portátil adecuado y dosificado en las unidades de IM, para enfrentar los medios aéreos actuales (Blow PIPE, SAM 7, etc).

6) Se pusieron de manifiesto una serie de inconvenientes en las Amet. 12,7 (Interrupción, complicado transporte, sistema de puntería elemental y sensibilidad a las condiciones de tiempo riguroso, tierra, agua, etc), lo que deberá replantear el futuro empleo de estas armas, y establecer las modificaciones y asignaciones de medios que su previsión de empleo imponga.

9 - GUERRA ELECTRONICA

CONCLUSIONES:

1) La sección Guerra Electrónica del Batallón de Comunicaciones N° 1 (Ec) fué el órgano iniciador en el área de operaciones de la actividad de Guerra Electrónica a nivel estratégico operacional, ordenado por iniciativa del COIM.

2) La centralización de la Guerra Electrónica a nivel de la Armada a través de la OGECOPERVALES se implementó tardíamente, obteniéndose resultados magros con relación a la magnitud del conflicto.

3) La Sec. Com. del BIC1 operó con equipos primitivos que estaban muy por debajo del nivel y calidad respecto de los que disponía el enemigo, no obstante se debe señalar el esfuerzo realizado y la experiencia adquirida durante el conflicto.

4) El Comando de la I.M. efectuó un estudio y se efectuaron los requerimientos de material para resolver este problema, que no pudo llevarse a cabo por su costo y por el corto tiempo disponible.

5) No existió un plan de Guerra Electrónica a nivel del Teatro de Operaciones, ni conjunto ni para la Armada; esto llevó a todo tipo de vulneraciones en el tráfico de comunicaciones con lo que se facilitó al enemigo la fácil interceptación de los mensajes propios, rápida localización de blancos, la ejecución de engaño manipulativo, y la interferencia eficaz de nuestras comunicaciones.

6) Las previsiones de frecuencia, indicativos convencionales, empleo de código operativos, y procedimientos de autenticación de la Armada, no fueron adecuados a las necesidades que el alto nivel técnico del enemigo imponía.

7) El idioma fué un factor que dificultó la escucha de los circuitos del enemigo, motivado por el poco tiempo de preaviso disponible para el adiestramiento de operadores, que hablaran inglés.

8) A través de las comunicaciones por la banda de 20 metros efectuada por el E.A., F.A.A., se cometieron serias vulneraciones de contrainteligencia, proveyendo al enemigo valiosa información relacionada con las operaciones.

9) Las unidades de I.M. destacadas en la IGTF carecen de medios para ejecutar operaciones de G.E.

CONCLUSIONES PRELIMINARES FASE V

CONCLUSIONES

1) La forma de encarar la difusión de una situación de combate negativa es de fundamental importancia, para evitar la potenciación del hecho y atenuar sus consecuencias.

2) Es importante la difusión oportuna de las conclusiones obtenidas del análisis de las acciones de combate con la finalidad de sustentar la conducción, sacar rédito político y enseñanzas tácticas y técnicas.

3) La doctrina naval debe contemplar el seguimiento y asistencia de sus hombres probados en combate con el fin de su rescate y empleo eficiente en el servicio naval en situación de paz.

4) La Armada debe poner énfasis en la aplicación de las normas seleccionadas con la destrucción e inutilización de armamento y material, cuando la situación así lo imponga, e incluído en el adiestramiento de las unidades.

5) La Armada debe repotenciar el Departamento Estudios Históricos Navales a fin de instruir sobre la importancia del registro y evaluación de los hechos históricos para la instrucción de todos los niveles de la conducción.

6) La Armada debe enfatizar e instruir a su personal sobre:

   a. Conocimiento de leyes de guerra.
   b. Comportamiento como prisioneros de guerra.
   c. Tratamiento de prisioneros de guerra.
   d. Proceder en campos de prisioneros.
   e. Evasión y escape.